[2008] 5 ଏସ୍. ସି. ଆର୍. 598

ମେସର୍ସ ଏସ୍. ଏସ୍. ଏବଂ କମ୍ପାନୀ

ବନାମ

ଓଡ଼ିଶା ମାଇନିଂ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍

(2008 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2227)

ମାର୍ଚ୍ଚ 28,2008

(ଏଚ. କେ. ସେମା ଏବଂ ଅଫତାବ ଆଲାମ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ)

ଚୁକ୍ତି-ଲୁହାପଥର ଖଣିରୁ ଲୁହାପଥର ଉତ୍ତୋଳନ, କ୍ରମାଙ୍କନ ଏବଂ ପରିବହନ ପାଇଁ- ଉପରେ ଟେଣ୍ଡର ଆହ୍ୱାନ ସୂଚନା (ଏନ୍. ଆଇ. ଟି.) - କେତେକ ଖଣ୍ଡରେ ସଂଶୋଧନ - ଉପ-ଖଣ୍ଡ (i) ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ଉତ୍ତୋଳନରେ ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ବାଦ ଦେବା - ଉପ-ଖଣ୍ଡ (vii) ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ଖଣିରେ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟରେ ନିୟୋଜିତ ସଂସ୍ଥାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିବା 6 ମାସର ଅବଧି ଶେଷ ହୋଇସାରିଥିଲା, ଯେଉଁ କମ୍ପାନୀମାନେ ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ଦୁରାଭିସନ୍ଧି ଦୁର୍ନୀତି ଅଭିଯୋଗ କରି ସଂଶୋଧିତ ଖଣ୍ଡକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେମାନଙ୍କ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରିଥିଲେ - ଆବେଦନ ଉପରେ, ନିର୍ଣ୍ଣିତ :ସଂଶୋଧନ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାରେ କୌଣସି ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନଥିଲା - ଛଅ ମାସର ବ୍ୟବଧାନକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିବା, ମାମଲାର ତଥ୍ୟରେ ମନମୁଖୀ କିମ୍ବା ଅଯୌକ୍ତିକ ନୁହେଁ -ଏହା କେବଳ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଯେହେତୁ ମାମଲାର ତଥ୍ୟରେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ କମ୍ପାନୀ ଅଭିଜ୍ଞତା ଖଣ୍ଡ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ନୁହେଁ, ସଂଶୋଧନକୁ ଆପତ୍ତି କରିପାରିବ ନାହିଁ- ଖଣି ଏବଂ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ।

ଟେଣ୍ଡର - ଟେଣ୍ଡର ଆହ୍ୱାନ ସୂଚନା -ବ୍ୟାଖ୍ୟା -ନିର୍ଣ୍ଣିତ: ଏହାକୁ ପଢ଼ିବା ଏବଂ ବୁଝିବା ଉଚିତ ଯେ ଏହା କ "ଣ, ଏବଂ ଏହାକୁ ଅତ୍ୟଧିକ ଜ୍ଞାନପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଆଇନଗତ ଢଙ୍ଗରେ ଦେଖିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

ଉତ୍ତରଦାତା-ନିଗମ ନଭେମ୍ବର 2004 ରେ ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟରେ ଲୁହାପଥର ସଂଗ୍ରହ, କ୍ରମାଙ୍କନ ଏବଂ ପରିବହନ ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଟେଣ୍ଡର (ଏନଆଇଟି) ସଂଖ୍ୟା 16 କୁ ନିମନ୍ତ୍ରଣ କରି ସୂଚନା ଜାରି କରିଥିଲା I ଏହି ଚୁକ୍ତିକୁ ଦ୍ୱିତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ

ସମ୍ପ୍ରସାରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ ଏଫ୍. ଜି. ଏମ୍. ର ଅନୁରୋଧ ଅନୁଯାୟୀ ନିଗମ ଏହାକୁ **21.2.2008** ତାରିଖର ବିଶିଷ୍ଟ ଚିଠି ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲା ଏବଂ ଏହି ଅବଧି **24.2.2008** ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବଜାୟ ରହିଥିଲା । ଏଫ୍. ଜି. ଏମ୍. କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଚୁକ୍ତିଟି ବଜାୟ ରହିଥିବା ବେଳେ ନିଗମ ଅନ୍ୟ ଏକ ସମାନ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ସଂଖ୍ୟା **65** ଜାରି କରିଥିଲା । ଏହାକୁ ବାତିଲ କରାଯିବା ପରେ, ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ସଂଖ୍ୟା **75** ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହାକୁ ମଧ୍ୟ ପରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରି ନିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ-ଏଫ୍. ଜି. ଏମ୍. ଟେଣ୍ଡର ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିନଥିଲେ କାରଣ ଏହା ପୂର୍ବରୁ ସମାନ ଏବଂ ଏକାପରି କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରୁଥିବାରୁ ଏହାକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ-ଏସ୍. ଏସ୍. ସି. ଉଭୟ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏହାର ଟେଣ୍ଡର ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନଥିଲା । ଏହି ଅସ୍ୱୀକୃତିକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଶେଷରେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ଗୁଡ଼ିକର ବାତିଲକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ନିରର୍ଥକ ବୋଲି ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରି ନିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ନିଗମ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ସଂଖ୍ୟା **85, 25.5.2007** ତାରିଖରେ ଜାରି କରିଥିଲା । ନିଲାମ ଡ଼କାଳିଙ୍କ ପାଇଁ ସେଥିରେ ଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା ଧାରାଗୁଡ଼ିକୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା । ଖଣ୍ଡ **8 (i)** ରେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ଉତ୍ତୋଳନ କାର୍ଯ୍ୟ ଅଭିଜ୍ଞତା ଭାବରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ଖଣ୍ଡ **8 (vii)** ରେ ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ଟେଣ୍ଡର ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ଶେଷ ତାରିଖରେ **(11.6.2008)** ସେହି ଖଣିରେ କୌଣସି ପୂର୍ବ କାର୍ଯ୍ୟ ନ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ଏବଂ ଛଅ ମାସର ଅତିକ୍ରମଣ ଅବଧିକୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ-ଏସ୍. ଏସ୍. ସି. ଉପ ଖଣ୍ଡ **(i)** ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ-ଏଫ୍. ଜି. ଏମ୍. ଉପ ଖଣ୍ଡ **(vii)** ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥିଲେ । ସେମାନେ ଉପ-ଧାରାଗୁଡ଼ିକର ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟଯୁକ୍ତ ବିବେଚନା କରି ଏହାର ସଂଶୋଧନକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ :**1.1** ଟେଣ୍ଡର ଆହ୍ୱାନ ସୂଚନା **85** (ଏନଆଇଟି-**85**) ର ଖଣ୍ଡ **8 (vii)** ରେ ଛଅ ମାସର ମାର୍ଜିନକୁ ହଟାଇବା ଦୁରାଭିସନ୍ଧି କିମ୍ବା ଅଯୌକ୍ତିକ ନଥିଲା, କିମ୍ବା ଏହାର କୌଣସି ଖରାପ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଏହାର ପୂର୍ବ ଚୁକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅତ୍ୟଧିକ ବ୍ୟତିକ୍ରମରେ

ଥିଲେ ଏବଂ ତଥାପି ଏହା ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ସଂଖ୍ୟା **85/2007** ରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଜିଦ୍ ଧରିଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. **85/2007** ଅଧୀନରେ ଚୁକ୍ତି ହାସଲ କରିବାର ପରିଣାମ ଦୁଇପ୍ରକାରର ହୋଇଥାନ୍ତା, ଗୋଟିଏ ହେଲା, ଏହା ଏକା ସମୟରେ ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧୀନରେ ବ୍ୟାପକ ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ହାରରେ ଗୋଟିଏ ଖଣିକୁ ପରିଚାଳନା କରିବ ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି ହେଲା, ଏହା ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ଉତ୍ତୋଳନ ପାଇଁ ବହୁତ ଅଧିକ ଦର ଆଦାୟ କରିବ, ଯାହା ପୂର୍ବ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ବହୁତ କମ୍ ହାରରେ ଉତ୍ତୋଳନ କରିବାକୁ ବାଧ ଥିଲା । କାହା ସହିତ ଏପରି ବୁଝାମଣାରେ ପ୍ରବେଶ କରି ନିଜକୁ ରକ୍ଷା କରିଥିବାରୁ ନିଗମକୁ କ୍ୱଚିତ୍ ଦୋଷ ଦିଆଯାଇପାରିବ ।

1.2 ଟେଣ୍ଡରର ଖଣ୍ଡ **8**ର ଉପ-ଖଣ୍ଡ **(vii)** ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ଗୋଟିଏ ପକ୍ଷକୁ ଗୋଟିଏ ସମୟରେ ଗୋଟିଏ ଖଣିରେ ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିବାରେ ବାଧା ଦେବା । ଏହି ଖଣ୍ଡ ଏକ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଚୁକ୍ତି ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ଯଦିଓ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଭାବରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଚୁକ୍ତିର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ଆଦେଶ ଆଧାରରେ ଯଦି କେହି ଖଣି କାମ କରିବା ଉଚିତ୍ ହୋଇପାରେ, ଯାହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଖଣ୍ଡ **8 (vii)** କୁ ଆକର୍ଷିତ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ହୋଇପାରେ । ଏହିପରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଟେଣ୍ଡର ଅବଧି ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଏକ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ ସେ ବିଷୟରେ ସମଗ୍ର ପ୍ରସଙ୍ଗ କୌଣସି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିବ ନାହିଁ । ଏହି ମାମଲାର ସତ୍ୟତା ହେଉଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନିଜ ହିସାବରେ ଜୁନ୍ **30,2007** ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଖଣିରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ଆହୁରି, ନିଗମର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ତାଙ୍କର **24** ଫେବୃଆରୀ, **2008** ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେଠାରେ ରହିବାର ଅଧିକାର ଥିଲା । ତେଣୁ, ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡରେ ଛଅ ମାସର ବ୍ୟବଧାନ ବଜାୟ ରଖାଯିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଟେଣ୍ଡର ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣରୁ ବାରଣ କରାଯାଇଥାନ୍ତା ବୋଲି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମନ୍ତବ୍ୟ ଭୁଲ ନଥିଲା ।

1.3 **2008** ମସିହା ଫେବୃଆରୀ ମାସ **24** ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଖଣିରେ ରହିବାର ଅଧିକାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଥିଲା କି କିମ୍ବା **2007** ମସିହା ଜୁନ୍ ମାସ **30** ତାରିଖରେ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟ ଶେଷ ହୋଇଥିଲା, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା କେବଳ ଦୁରାଭିସନ୍ଧି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ରହିଛି । ଅନ୍ୟଥା, ଏହାର ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ଏକ ଟେଣ୍ଡର ସୂଚନା ଜାରି କରିବାକୁ ଏବଂ

ଟେଣ୍ଡର ସୂଚନାରେ ଏକ ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ଏଥିରୁ ପୂର୍ବରୁ ଥିବା କୌଣସିଟିକୁ ଅପସାରଣ କରିବାକୁ ନିଗମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଅଛି କାରଣ ଏହା ଏହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସର୍ବୋତ୍ତମ ଭାବରେ ପୂରଣ କରିପାରେ । ତେଣୁ, ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଆରୋପ ବ୍ୟତୀତ ଏନ୍ଆଇଟି **16** ଅଧୀନରେ ପୂର୍ବ ଚୁକ୍ତି ଆଧାରରେ ଖଣିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିର ବାହ୍ୟ ସୀମାକୁ ନେଇ ବିବାଦର କୌଣସି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ନାହିଁ ।

ପରିସ୍ଥିତି ଯେମିତି କି,ଯୋଗ୍ୟତା ଧାରାଟି **19** ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରିବା ପାଇଁ ଏମିତି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଧାରା **8 (vii)** ରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ କରାଯାଇଥିଲା, ଦୁରାଭିସନ୍ଧିର ଆରୋପକୁ ଗୁରୁତର ଅଭିଯୋଗକୁ ଆଗକୁ ଆଣିବା ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହି ମାମଲାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ଧରିନେବାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଠିକ ଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏହାର ମାମଲା ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ସ୍ୱତଃସିଦ୍ଧ ଯେ ନିଗମ ଏହାର ସ୍ୱାର୍ଥ ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକତା ପାଇଁ ସର୍ବୋତ୍ତମ ବିଚାରକ ଏବଂ ଏହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସର୍ବୋତ୍ତମ ଭାବରେ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ସଂଶୋଧନ କିମ୍ବା ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବାକୁ ଏହା ସର୍ବଦା ଉନ୍ମୁକ୍ତ । ଯେତେବେଳେ କିଛି ନୂତନ ସର୍ତ୍ତ ପ୍ରଚଳନ କରି କିମ୍ବା କିଛି ପୂର୍ବ ରିହାତିକୁ ସୀମିତ କରି କିମ୍ବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ବନ୍ଦ କରି ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଅଣାଯାଇଥାଏ, ଏହା କାହାର କିମ୍ବା ଅନ୍ୟର ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ଆଘାତ କରିପାରେ କିନ୍ତୁ ସେହି କାରଣରୁ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡରେ କରାଯାଇଥିବା ପରିବର୍ତ୍ତନ **(**ଗୁଡିକୁ**)**କୁ ଅଭିସନ୍ଧିମୂଳକ ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

2.1 ଏହା କହିବା ଠିକ୍ ନୁହେଁ ଯେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଏବଂ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ପାର୍ଥକ୍ୟ ଭ୍ରମାତ୍ମକ ଥିଲା ଏବଂ ଦୁଇଟି ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଉପରେ ଆଧାର କରି ଏନ୍. ଆଇ. ଟି.**-85**ର ଖଣ୍ଡ **(1)** ରେ ସଂଶୋଧନ ମନମୁଖୀ ଥିଲା ଏବଂ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପୂରଣ କରିନଥିଲା । ବୈଷୟିକ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଟେଣ୍ଡରକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନାହିଁ । ନଦୀ ଶଯ୍ୟା କିମ୍ବା ବାଲି ଖଣିରୁ ବାଲି ଉତ୍ତୋଳନ କାର୍ଯ୍ୟ ଲୌହ ଧାତୁର ଉତ୍ତୋଳନ, କ୍ରମାଙ୍କନ ଏବଂ ପରିବହନ କାର୍ଯ୍ୟ ସହିତ ସମାନ ନୁହେଁ ବୋଲି ଧରି ରଖିବା ପାଇଁ ଅଧିକ କଳ୍ପନା ଆବଶ୍ୟକ କରେ ନାହିଁ ।

2.2 ଏହା କହିବା ସତ୍ୟ ହେବ ଯେ ନିଗମ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟର ସଠିକ୍ ପ୍ରକୃତି ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣେ ଏବଂ ଏହା ସହିତ କ 'ଣ ତୁଳନାତ୍ମକ ଏବଂ କ'ଣ ନୁହେଁ ତାହା କହିବାରେ ସର୍ବୋତ୍ତମ ବିଚାରକ ଅଟେ । ତେଣୁ, ଯୋଗ୍ୟତାରେ ବ୍ୟବହୃତ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି "କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥକୁ ବାଦ ଦେବା", ଖଣି/ଶିଳ୍ପ ଏବଂ ବାଣିଜ୍ୟିକ ଦୁନିଆରେ ସାଧାରଣତଃ ବୁଝାଯିବା ପରି ଦେଖିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ଖଣ୍ଡ ଯାହା ଜଣାଇବାକୁ ଚାହୁଁଛି ତାହା ହେଉଛି ଯେ ଲୁହାପଥର ଉତ୍ତୋଳନ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିମାଣର ବୈଷୟିକ ବିଶେଷଜ୍ଞତା ଏବଂ ଦକ୍ଷତା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକ ପରିମାଣର ଦକ୍ଷତା ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ ନିଲାମ ଡ଼କାଳିଙ୍କର ସମାନ ପ୍ରକାରର କାର୍ଯ୍ୟର କିଛି ପୂର୍ବ ଅଭିଜ୍ଞତା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଆହୁରି ସ୍ପଷ୍ଟ କରି ଯେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥର କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଭିଜ୍ଞତା/ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ବିଶେଷଜ୍ଞତା ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ନାହିଁ । କ୍ଷୁଦ୍ର ଏବଂ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଖଣି/ଶିଳ୍ପ ଏବଂ ବାଣିଜ୍ୟିକ ଜଗତକୁ ଭଲ ଭାବରେ ଜଣା ଏବଂ ବ୍ୟବସାୟରେ ନିୟୋଜିତ ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ବିଧାନ ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆଇନ ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ଆଧାରିତ କୌଣସି ବିମୂର୍ତ୍ତ ଯୁକ୍ତି ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ ନକରି ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ର ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡ କ 'ଣ ଦାବି କରେ ତାହା ଜାଣିଥିବେ ।

2.3 ମାମଲାର ସନ୍ଦର୍ଭରେ, କ୍ଷୁଦ୍ର ଏବଂ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ବାହାର କରିବା ପାଇଁ ଖଣି ଏବଂ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଏବଂ ବିକାଶ ଅଧିନିୟମ **1957)** ଏବଂ ଖଣିଜ ରିହାତି ନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଏକ ବିସ୍ତୃତ ବିଶ୍ଳେଷଣ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ ଧାରଣା ଅଟେ । ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. କୁ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ନିୟମର ପ୍ରବଧାନ ମାଧ୍ୟମରେ ଦେଖିବା ଏକ ଭୁଲ ହେବ । ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. କୁ ଅତ୍ୟଧିକ ପାଣ୍ଡିତ୍ୟପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ବୈଧାନିକ ଢଙ୍ଗରେ ଦେଖିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ଏହା ଖଣି ବ୍ୟବସାୟରେ ନିୟୋଜିତ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ।

2.4 ସଂଶୋଧନ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ, ହୁଏତ ଦୁରାଭିସନ୍ଧି ବିଚାର ଆଧାରରେ ହେଉ କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନର ସାରମର୍ମ ଆଧାରରେ ହେଉ, କେବଳ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତି ହିଁ ଉଠାଇପାରିବ ଯାହାର ସ୍ଥିତି ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବେ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥାଏ । ଆବେଦନକାରୀ-ଏସ୍. ଏସ୍. ସି. ପୂର୍ବ ଅଭିଜ୍ଞତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିନଥିଲେ, ଏପରିକି ଅସଂଶୋଧିତ ଖଣ୍ଡ **8 (i)** ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟ । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ ଅସଂଶୋଧିତ ଖଣ୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥାଆନ୍ତେ ଏବଂ କେବଳ ମାନଦଣ୍ଡରେ ସଂଶୋଧନର ଫଳସ୍ୱରୂପ ବର୍ଜିତର ସମ୍ମୁଖୀନ

ହୋଇଥାଆନ୍ତେ, ତେବେ ସଂଶୋଧନର ପ୍ରବର୍ତ୍ତନକୁ ଆକ୍ରମଣ କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଖୋଲା ରହିଥାଆନ୍ତା ।

ଡି. କେ. ତ୍ରିବେଦୀ ଏବଂ ସନସ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଗୁଜରାଟ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ 1996 ସପ୍ଲି. ଏସ୍ ସି. ସି. 20-କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଗଲା ।

2.5 ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ହେଉଛି ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନୀତି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣକାରୀ ସଂସ୍ଥା । ଏହା ବ୍ୟାପକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରିପାରେ କିନ୍ତୁ ଏହା କଳ୍ପନା କରିବା ଅସମ୍ଭବ ଯେ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିବର୍ଷ ବିଭିନ୍ନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. (ଶହେ ରୁ ଅଧିକ ସଂଖ୍ୟକ) ନିଜ ନିଜ ଖଣ୍ଡର ବିଚାର ଏବଂ ଅନୁମୋଦନ ପାଇଁ କିମ୍ବା କୌଣସି ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ରେ କୌଣସି ଖଣ୍ଡରେ ପ୍ରସ୍ତାବିତ କୌଣସି ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଏହା ସମ୍ମୁଖରେ ଆସିବା ଉଚିତ୍ । କୌଣସି ସଂସ୍ଥା କିମ୍ବା ସରକାରୀ ବିଭାଗର ସାଧାରଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଗୁରୁତର ଭାବରେ ବାଧାପ୍ରାପ୍ତ ହେବ ଯଦି ପ୍ରତ୍ୟେକ ଟେଣ୍ଡରକାରୀ ପକ୍ଷ ଆପତ୍ତି ଉଠାଇବାର ଅଧିକାର ଦାବି କରିବେ ଯେ ଏକ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ର ଏକ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ଖଣ୍ଡ କିମ୍ବା ଏହାର କୌଣସି ଖଣ୍ଡରେ ପ୍ରବର୍ତ୍ତିତ କୌଣସି ସଂଶୋଧନ ସଂସ୍ଥାର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନୀତି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ସଂସ୍ଥାର ପୂର୍ବ ମଞ୍ଜୁରି ନାହିଁ । ଏହି ମାମଲାରେ ବିଶେଷ କରି ସେହି ପ୍ରଶ୍ନ ଭିତରକୁ ଯିବାର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନାହିଁ କାରଣ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ବିଦ୍ୱେଷ ପୋଷଣ କରିଛନ୍ତି କିମ୍ବା ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତାରେ ଏହି ମାମଲାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି ବୋଲି ସୂଚିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ତଥ୍ୟ ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା :2008 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2227

2007 ର ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା 7001ରେ କଟକଠାରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 12.07.2007 ତାରିଖର ଅନ୍ତିମ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ସହିତ

2008 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2228 ।

ଆର. ଏଫ. ନରିମାନ, ପି. ପି. ରାଓ ଏବଂ ଡ. ରାଜୀବ ଧାୱନ, ଧ୍ରୁବ ମେହେଟ୍ଟା, ଯଶରାଜ ସିଂହ ଦେଓରା, ହର୍ଷବର୍ଦ୍ଧନ ଝା (ମେସର୍ସ କେ. ଏଲ. ମେହେଟ୍ଟା ଆଣ୍ଡ କମ୍ପାନୀ ପାଇଁ), ସାକେତ ସିକ୍ରି, ମଧୁ ସିକ୍ରି, ରାଜ କୁମାର ମେହେଟ୍ଟା, ସୁମନ କୁକ୍ରେଟି, ପୁରୁଷୋତ୍ତମ ଏସ. ଟି., ଅଂଶୁମାନ ଅଶୋକ,

ଅଭିଷେକ ଗୁପ୍ତା, ସାହାର ବଖ୍ତ, ଫେବିନ ଏ. କେ. ଏବଂ ଜନ କଲ୍ୟାଣ ଦାସ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ଦଳଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଅଫତାବ ଅଲାମ ଦ୍ଵାରା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଉଭୟ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. ସୁବିଧା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏକତ୍ର ନିଆଯାଇଥିବା ଏହି ଦୁଇଟି ଆବେଦନ, ଉତ୍ତରଦାତା-ଓରିସା ମାଇନିଂ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ଼ ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଆମନ୍ତ୍ରଣ ଟେଣ୍ଡର (ଏନ୍. ଆଇ. ଟି.) ରେ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡରେ ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ଧାରାର ବୈଧତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଛି,(ଯାହାକୁ 'ନିଗମ' ଭାବେ ସୂଚିତ କରାଯାଏ) । ଦୁଇଟି ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅଭିଯୋଗ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଦୁଇଟି ଧାରା ସେମାନଙ୍କୁ ବିଚାରରୁ ବାଦ ଦେବା ପାଇଁ ପରିକଳ୍ପନା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଧାରାଗୁଡ଼ିକର ବୈଧତା ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ସେମାନଙ୍କ ନିଜସ୍ୱ ଟେଣ୍ଡର ନାକଚକୁ ଆପତ୍ତି କରି ସେମାନେ ପ୍ରଥମେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯାଇଥିଲେ । ମେସର୍ସ ଏସ୍. ଏସ୍. ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ଖଣ୍ଡ 8 (i) ର ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 7001/2007 ରେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ର ବୈଧତାକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲା ସଂଖ୍ୟା 7001/2007, (SLP (C) ସଂଖ୍ୟା 12003/2007 କୁ ଉତ୍ପନ୍ନ କରିଛି)। ଏମ୍/ଫରିଦାବାଦ ଗୁଡ଼ଗାଓଁ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି)ସଂଖ୍ୟା 7002/2007ରେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ର ଖଣ୍ଡ 8 (vii) କୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲା, (ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 12008/2007 କୁ ଉତ୍ପନ୍ନ କରିଛି) । 2007 ମସିହା ଜୁଲାଇ 12 ତାରିଖରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଅଲଗା ଅଲଗା ରାୟ ଦେଇ ଉଭୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ ପାଇଁ ଅଣାଯାଏ ।

3. ଦୁଇଟି ଆବେଦନ ମଧ୍ୟରୁ ପ୍ରତ୍ୟେକରେ ଆବେଦନକାରୀ ହେଉଛନ୍ତି ପିତା ଏବଂ ପୁତ୍ର ଯୋଡ଼ିଙ୍କ ମାଲିକାନାରେ ଥିବା ଏବଂ ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ମାଲିକାନା ସଂସ୍ଥା ଏବଂ ଦୁଇଟି ମାମଲାରେ ବିବାଦ ଉତ୍ତରଦାତା-ନିଗମର ଦଇତାରି ଲୁହାପଥର ଖଣିରେ ଲୁହାପଥର ସଂଗ୍ରହ, କ୍ରମାଙ୍କନ ଏବଂ ପରିବହନ ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରଦାନ ସହିତ ଜଡିତ ।

4. ନିଗମ ନଭେମ୍ବର 11,2004 ରେ ତିନି ବର୍ଷ ପାଇଁ ଦଇତାରୀ ଖଣିରେ ଲୁହାପଥର ସଂଗ୍ରହ, କ୍ରମାଙ୍କନ ଏବଂ ପରିବହନ ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଏନଆଇଟି ସଂଖ୍ୟା 16 ଜାରି କରିଥିଲା । ଏଠାରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଖଣ୍ଡ ୪ ର ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 16 ଟି ଉପ-ଖଣ୍ଡ (i) ଏବଂ (vi) ରେ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :-

"୪.ନିଲାମ ଡକାଳିମାନଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :-

ନିମ୍ନଲିଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ପୂରଣ କରୁଥିବା କେବଳ ଏହିପରି ନିଲାମ ଡକାଳିମାନେ ଟେଣ୍ଡରରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବେ :-

(i) ସଂସ୍ଥା ଗତ ତିନି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ଗୋଟିଏ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷରେ 2003-04 ବର୍ଷ ସମେତ କୌଣସି ଗୋଟିଏ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷରେ ଗୋଟିଏ କାର୍ଯ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସର୍ବନିମ୍ନ 30 ପ୍ରତିଶତ କିମ୍ବା ଏନଆଇଟିର ସ୍ତମ୍ଭ ସଂଖ୍ୟା 5ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟର ମୂଲ୍ୟର ଦୁଇଟି କାର୍ଯ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ରରେ 50 ପ୍ରତିଶତ ପାଇଁ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ (ଏନଆଇଟି/ଧାତବ/ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ସଂଗ୍ରହ କାର୍ଯ୍ୟ (ଗୁଡ଼ିକ) ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ) ସଫଳତାର ସହ ସମ୍ପାଦନ କରିଥିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

(vi) କୌଣସି ସଂସ୍ଥା, ଯିଏ ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ଖଣିରେ ସମାନ ଏବଂ ଏକାପରି କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରୁଛନ୍ତି, ସେହି ଖଣିରେ ଦ୍ୱିତୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେହି ସଂସ୍ଥାକୁ ଟେଣ୍ଡରରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ନାହିଁ । *ତେବେ, ଯଦି ଉକ୍ତ ସଂସ୍ଥାର କାର୍ଯ୍ୟ ଏହି ଏନଆଇଟି ଜାରି ହେବାର ଛଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଶେଷ ହେବାର ଅଛି ଏବଂ ଟେଣ୍ଡର ହୋଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ହାତରେ ଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ଏକାସାଙ୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର କୌଣସି ସମ୍ଭାବନା ନାହିଁ, ତେବେ ଏହି ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ସମ୍ପୃକ୍ତ ସଂସ୍ଥା ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ନାହିଁ ।*

(ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଧୃତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକ ସେମାନଙ୍କର ସଂଶୋଧିତ ରୂପରେ ବର୍ତ୍ତମାନ ବିବାଦର ବିଷୟ)।

5. ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 16, ନଭେମ୍ବର 11ତାରିଖ, 2004 ମସିହାର ଉତ୍ତରରେ, ମେସର୍ସ ଫରିଦାବାଦ ଗୁଡ଼ଗାଓଁ ମିନେରାଲ୍ସ (ଏଫ୍. ଜି. ଏମ୍.) ସଫଳ ନିଲାମ ଡ଼କାଳି ଥିଲା ଏବଂ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଜାନୁଆରୀ 29,2005 ରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ଚିଠି ଦ୍ୱାରା ସେହି ଚିଠିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା

ହାରରେ 'ପ୍ରଥମେ ଏକ ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ 12.00 ଲକ୍ଷ ଏମ. ଟି.' ପାଇଁ ଏହି କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ଚିଠିରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଟେଣ୍ଡର କାର୍ଯ୍ୟଅନୁସୂଚୀ ଉଲ୍ଲିଖିତ ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଆଧାରରେ ପୂର୍ବ ବର୍ଷ (ଗୁଡ଼ିକ)ରେ ସନ୍ତୋଷଜନକ ପ୍ରଦର୍ଶନ ସାପେକ୍ଷେ ପ୍ରାପ୍ତ ବିଜେତାଙ୍କୁ ଦ୍ୱିତୀୟ ଏବଂ ତୃତୀୟ ବର୍ଷ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରେ । ଚୁକ୍ତିର ପ୍ରଥମ ବର୍ଷର ଅବଧି ଫେବୃଆରୀ 25,2005 ରୁ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଫେବୃଆରୀ 24,2006 ରେ ଶେଷ ହୋଇଥିଲା । ପକ୍ଷମାନେ ମଧ୍ୟ ସହମତ ହୋଇଛନ୍ତି ଯେ ଚୁକ୍ତିନାମା ଦ୍ୱିତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ, ଅର୍ଥାତ୍ ଫେବୃଆରୀ 24,2007 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଉଭୟ ପକ୍ଷ ଗୁରୁତର ବିବାଦରେ ଅଛନ୍ତି । ନିଗମ ଏହି ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ କାମ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ ଅବଧି ଫେବୃଆରୀ 24,2008 ରେ ଶେଷ ହେବ । ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ ଏଫ୍. ଜି. ଏମ୍. କହିଛନ୍ତି ଯେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 16 ଅଧୀନରେ ଦାଇତାରି ଖଣିରେ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟ ଜୁନ୍ 30,2007 ରେ ଶେଷ ହୋଇଥିଲା ।

6. ଯଦିଓ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 16 ଅଧୀନରେ ଏଫ୍. ଜି. ଏମ୍. କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଚୁକ୍ତିନାମା ଜାରି ରହିଥିଲା, ତଥାପି ନିଗମ ଜୁଲାଇ 7,2006 ରେ ଦାଇତାରି ଲୁହାପଥର ଖଣିରୁ ଲୁହାପଥର ସଂଗ୍ରହ, କ୍ରମାଙ୍କନ ଏବଂ ପରିବହନ ପାଇଁ ଅନ୍ୟ ଏକ ସମାନ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ସଂଖ୍ୟା 65 ଜାରି କରିଥିଲା । ଖଣ୍ଡ 8 (vi) ର ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏଫ୍. ଜି. ଏମ୍. ଟେଣ୍ଡର ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏମ୍/ଏସ୍. ଅଦାଲତରେ ଅନ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀ, ମେସର୍ସ ଏସ୍. ଏସ୍. ଆଣ୍ଡ କମ୍ପାନୀ (ଏସ୍. ଏସ୍. ସି.) ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 65 ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଏହାର ଟେଣ୍ଡର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ତେବେ କିଛି କାରଣରୁ ଏହାର ଟେଣ୍ଡର ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ମାମଲା ଉଠାଇଥିଲା । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ବିଚାର ସମୟରେ, ନିଗମ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 65 କୁ ବାତିଲ କରି ସେହି ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ନଭେମ୍ବର 18,2006 ରେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 75 ଜାରି କରିଥିଲା । ଏହା ଏସ୍. ଏସ୍. ସି. ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ନିଷ୍ଫଳ କରିଦେଇଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରି ନିଆଯାଇଥିଲା । ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 75ର ମଧ୍ୟ ସମାନ ଭାଗ୍ୟ ଥିଲା । ଏସ୍. ଏସ୍. ସି. ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଟେଣ୍ଡରକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନଥିଲା । ଏହି ବିବାଦକୁ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ନିଗମ ନ୍. ଆଇ. ଟି. 75 କୁ ବାତିଲ କରି ଆଜ୍ଞାଦେଶ

ଆବେଦନକୁ ଅସଫଳ ପ୍ରମାଣିତ କରିଥିଲେ । ଏଠାରେ ସୂଚନାଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଉଭୟ ଏନ୍ଆଇଟିଏସ୍ 65 ଓ 75ରେ 8 (i) ଓ 8 (vi) ଧାରା 2004 ନଭେମ୍ବର 11 ତାରିଖର ପୂର୍ବ ଏନ୍ଆଇଟି 16 (ଯାହା ଉପରେ ପୁନଃପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି) ଭଳି ସମାନ ସର୍ତ୍ତରେ ରହିଥିଲା ।

7. ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 75 ରଦ୍ଦ ହେବା ପରେ, ନିଗମ 2007 ମସିହା ମେ ମାସ 25 ତାରିଖରେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 85 ଜାରି କରିଥିଲା, ଯାହା ଦୁଇଟି ମାମଲାରେ ବିବାଦର ବିଷୟ ଥିଲା । ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 85ର ଦୁଇଟି ଖଣ୍ଡ 8 (i) ଏବଂ 8 (vii) ସାମାନ୍ୟ ସଂଶୋଧିତ ରୂପରେ ନିମ୍ନମତେ ଥିଲା :-

"8. ନିଲାମଦାରମାନଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :

ନିମ୍ନଲିଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ପୂରଣ କରୁଥିବା କେବଳ ଏହିପରି ନିଲାମଦାରମାନେ ଟେଣ୍ଡରରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବେ :-

(i) ଏଜେନ୍ସି 2006-07 ସମେତ ଗତ ତିନି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ଏକ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷରେ ଏନ୍ଆଇଟିର ସ୍ତମ୍ଭ ସଂଖ୍ୟା-5ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟର ମୂଲ୍ୟର ଗୋଟିଏ କାର୍ଯ୍ୟରେ ସର୍ବନିମ୍ନ 30% କିମ୍ବା ଏନ୍ଆଇଟିର ସ୍ତମ୍ଭ ସଂଖ୍ୟା-2ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟର ମୂଲ୍ୟର ଦୁଇଟି କାର୍ଯ୍ୟରେ ସର୍ବନିମ୍ନ 50% ଅର୍ଥରାଶି ପାଇଁ ଅନୁରୂପ କାର୍ଯ୍ୟ (ଏନ୍ଆଇଟି/ଏନ୍ଆଇଟିରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ (ଅଳ୍ପ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥକୁ ବାଦ୍ ଦେଇ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ)କୁ ସଫଳତାର ସହ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିଥିବ।

(vii) ଯେଉଁ ସଂସ୍ଥା ପୂର୍ବରୁ ଓ. ଏମ୍. ସି. ଲିମିଟେଡର ଏକ ଖଣିରେ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରୁଛି, ସେହି ସଂସ୍ଥାକୁ ସେହି ଖଣିରେ ଦ୍ୱିତୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେହି ସଂସ୍ଥାକୁ ଟେଣ୍ଡରରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ନାହିଁ।

8. ତେଣୁ ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳେ ଯେ ଉପ-ଦଫା (i) ରେ 'କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥକୁ ବାଦ ଦେବା' ଶବ୍ଦକୁ ବନ୍ଧନୀରେ ଥିବା ଅଂଶ ସହିତ ଯୋଡାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥର ବୃଦ୍ଧି 'ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ' ରେ ଅଭିଜ୍ଞତା ଭାବରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ହେବ ନାହିଁ । ସେହିପରି, ଉପ-ଧାରା (vii) ରେ, ଛଅ ମାସର ଅତିକ୍ରମଣ ଅବଧିକୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ

ଫଳସ୍ୱରୂପ ଟେଣ୍ଡର ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ଶେଷ ତାରିଖରେ (11.06.2007) ନିଲାମ ଡକାଳିମାନଙ୍କୁ ଦାଇତାରି ଖଣିରେ କୌଣସି ପୂର୍ବ-ବିଦ୍ୟମାନ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା ।

9. ଉପ-ଧାରା (i) ଏବଂ ଏଫ୍. ଜି. ଏମ୍. ଦ୍ୱାରା ଏସ୍. ଏସ୍. ସି. ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା ପୂର୍ବ ଚୁକ୍ତି ଆଧାରରେ, ଉପ-ଧାରା (vii) ଦ୍ୱାରା ଦାଇତାରି ଖଣିରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲା । ଉଭୟ ଆବେଦନକାରୀ କଳ୍ପନା କରିଥିଲେ ଯେ ଦୁଇଟି ଉପ-ଖଣ୍ଡକୁ ବିଚାରରୁ ବାଦ ଦେବା ପାଇଁ ଏକମାତ୍ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ପ୍ରୟୋଜନ ସହିତ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଭାବରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ସେମାନେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇ ତୀବ୍ର ବିରୋଧ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିବା ସହ ଦୁରାଭିସନ୍ଧି ଅଭିଯୋଗ ଆଣିଥିଲେ ।

10. ଏଫ୍. ଜି. ଏମ୍. 2007ର ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା 7002 ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାଖଲ କରିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେହି ଖଣିରେ କାମ କରିବା ପାଇଁ ପୂର୍ବରୁ ଥିବା ଚୁକ୍ତି ପାଇଁ ଏହାକୁ ବିଚାରରୁ ବାଦ ଦେବା ପାଇଁ ଦୁରାଭିସନ୍ଧି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସହିତ ଛଅ ମାସର ଅତିକ୍ରମଣ ଅବଧିକୁ 2007ର ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 85ରୁ ବାଦ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ମେ 25,2007 ରେ, ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଜୁନ୍ 11,2007 ରେ, ସୂଚନା ଜବାବରେ ଟେଣ୍ଡର ଦାଖଲ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ ଥିଲା, କେବଳ ଆବେଦନକାରୀ ଦାଇତାରି ଖଣିରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ଏବଂ ଉପ-ଧାରା କେବଳ ଏହାକୁ ଟେଣ୍ଡର ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣରୁ ବାଦ ଦେବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ପୂର୍ବରୁ କ୍ରମାଗତ ତିନୋଟି ନୋଟିସ୍ ଛଅ ମାସର ଅବଧିକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲା ଏବଂ ଅବଧିକୁ ଦୂର କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ନଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉପ-ଦଫାରେ ସଂଶୋଧନ, ସମାନ ଖଣିରେ ପୂର୍ବରୁ ଥିବା ଚୁକ୍ତିନାମା ଥିବା କାହାକୁ ଟେଣ୍ଡର ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଥିଲା ଯେ, କୌଣସି ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ କାରଣଠାରୁ ଅତି କମ୍ ରେ ଏହା କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ପୂରଣ କରିବ ନାହିଁ ।

11. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଏହା ଧରିନେଲେ ଏବଂ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ମନ୍ଦ

ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପ୍ରମାଣ କରିବାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 20 ରେ ନିମ୍ନମତେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି :

"ଯେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଦ୍ୱେଷ କିମ୍ବା ପକ୍ଷପାତ ରହିଛି, ସେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ କୌଣସି ମାମଲା ଉପୁଜିବ ନାହିଁ । ଯଦିଓ କିଛି ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ବିଭିନ୍ନ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ବିକ୍ଷିପ୍ତ ହୋଇଛି, ନିଗମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୁରାଭିସନ୍ଧି କିମ୍ବା ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କିମ୍ବା ପକ୍ଷପାତିତାର କୌଣସି ଗମ୍ଭୀର ନିବେଦନ ନାହିଁ । ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଥିଲେ ଯେ ସେହି ଖଣିରେ ପୂର୍ବରୁ ଥିବା ଚୁକ୍ତି ପାଇଁ ଛଅ ମାସର ଅବଧିକୁ ହଟାଇବା ପାଇଁ ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭଲ କାରଣ ରହିଛି ।

12. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ପ୍ରତିବାଦୀ-ନିଗମର ମାମଲା ଉପରେ ଟିପ୍ପଣୀ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଯୋଗାଯୋଗ ଦ୍ୱାରା, ଫେବୃଆରୀ 21,2007 ରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୁକ୍ତିର ଅବଧି ଫେବୃଆରୀ 24,2008 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । ନିଗମ ଅନୁଯାୟୀ, ଚିଠିରେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଚୁକ୍ତିନାମା ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଫେବୃଆରୀ 25,2007 ରୁ ଫେବୃଆରୀ 24,2008 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମ ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ 20.00 ଲକ୍ଷ ମେଟ୍ରିକ୍ ଟନ୍ ଲୁହାପଥର ସଂଗ୍ରହ କରିବାର କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଫେବୃଆରୀ 24,2008 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଖଣି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବେ, ତେଣୁ ଛଅ ମାସର ଅବଧି ଥିଲେ ମଧ୍ୟ ଏହା ଟେଣ୍ଡର ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିପାରିଲା ନାହିଁ ।ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପ୍ରତିବାଦୀ-ନିଗମର ମାମଲାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗରେ କୌଣସି ସାର ନାହିଁ ବୋଲି ମତ ରଖିବା ପାଇଁ ଏହାକୁ ଆଉ ଏକ କାରଣ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ।

13. ଶ୍ରୀମାନ୍ ମେହେତା, ଆବେଦନକାରୀ ଏଫ୍. ଜି. ଏମ୍. ଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ 21 ଫେବୃଆରୀ, 2007 (ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟରେ ସୂଚିତ) ଚିଠିକୁ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 16 ଅଧୀନରେ ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିର ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ଭାବରେ ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

14. ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିର ନବୀକରଣ/ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧର ଜବାବରେ ଫେବୃଆରୀ 21,2007 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଏହି ଚିଠି ଲେଖାଯାଇଥିଲା ଏବଂ

ଏହା ଚୁକ୍ତିର ସମାନ ନିୟମ ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଫେବୃଆରୀ 25,2007 ରୁ ଫେବୃଆରୀ 24,2008 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାକୁ ନିଗମର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଜଣାଇଥିଲା । ଏହି ଚିଠି ପରେ ମେ 25,2007 ରେ ଆଉ ଏକ ଚିଠି ଆସିଥିଲା (ଯାହା ଶ୍ରୀମାନ ମେହେତାଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଣଦେଖା କରାଯାଇଥିଲା)। ଏହି ଚିଠି ଦ୍ୱାରା ନିଗମ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 'ଯଦିଓ ଆଂଶିକ ଭାବରେ, ଫେବୃଆରୀ 25,2007 ରୁ ଜୁନ୍ 30,2007 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସଠିକ୍ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲା' ଯାହା ଲକ୍ଷ୍ୟ (ଉତ୍ତୋଳନ) ହାସଲ କରିବାକୁ ଏବଂ ଟେଣ୍ଡର ଅନୁସୂଚୀ ହାର ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟ ମୂଲ୍ୟକୁ ସୂଚିତ କରେ । ଏହି ଚିଠିକୁ 'ଇଚ୍ଛା ପତ୍ର' ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚୁକ୍ତିର ତୃତୀୟ ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପାଇଁ ଜୁନ୍ 30,2007 ସୁଦ୍ଧା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଜମା କରିବାକୁ କହିଥିଲା । ଚିଠିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7 ରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଆବଶ୍ୟକ ପରିବର୍ତ୍ତନ ସହିତ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଟେଣ୍ଡର କାର୍ଯ୍ୟଅନୁସୂଚୀ ସୂଚିତ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅପରିବର୍ତ୍ତିତ ରହିବ ଏବଂ ତଦନୁଯାୟୀ ପରିବର୍ତ୍ତନ ନିୟମ ଲାଗୁ ହେବ ।

15. ଶ୍ରୀମାନ ମେହେତା ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ଚିଠି କେବଳ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ ଆଦେଶ ଥିଲା ଏବଂ ଏହି ଚିଠି କିମ୍ବା 21 ଫେବୃଆରୀ, 2007 ର ପୂର୍ବ ଚିଠିର ଅର୍ଥ ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ NIT 16 ଅଧୀନରେ ଚୁକ୍ତିର ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତା ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି-୪ ଏବଂ ପି-୨ ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ଯଥାକ୍ରମେ ଫେବୃଆରୀ 25,2005 ରୁ ଫେବୃଆରୀ 24,2006 ଏବଂ ଫେବୃଆରୀ 25,2006 ରୁ ଫେବୃଆରୀ 24,2007 ଅବଧି ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିନାମା ସଂଖ୍ୟା 4/2005-2006 ଏବଂ ଚୁକ୍ତିନାମା ସଂଖ୍ୟା 4/2006-2007 ର ନକଲ । ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ପୂର୍ବ ଦୁଇ ବର୍ଷ ଭଳି ଫେବୃଆରୀ 25,2007 ରୁ ଫେବୃଆରୀ 24,2008 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଚୁକ୍ତି ସମୟର ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ କୌଣସି ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 16 ଅଧୀନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୁକ୍ତି ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଫେବୃଆରୀ 24,2008 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ରହିବ ବୋଲି ନିଗମର ଦାବି କରିବା ସ୍ୱୀକାର କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ ।

16. ଆମ ମତରେ, ଏ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ଅତ୍ୟନ୍ତ ଭୁଲ ଧାରଣା ଅଟେ । ରେକର୍ଡରେ ଥିବା ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ତୃତୀୟ ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ

ଚୁକ୍ତିରୁ ବାହାରିବା ପାଇଁ ଉପାୟ ଖୋଜିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରୁଥିଲେ କାରଣ ଟେଣ୍ଡର ଅନୁସୂଚୀ ଅନୁଯାୟୀ ଦର ଆଉ ଲାଭଦାୟକ ନଥିଲା । ଆମକୁ ନିଗମର ଜୁନ୍ 29,2007 ତାରିଖର ଚିଠି ଦେଖାଗଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଟେଣ୍ଡର୍ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଚୁକ୍ତି ତିନି ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଫେବୃଆରୀ 24,2008ରେ ସମାପ୍ତ ହେବ । ଚିଠିରେ ଆହୁରି କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ 2007-2008ର ପ୍ରଥମ ତ୍ରୟମାସିକ ପାଇଁ ଉତ୍ପାଦନ ଲକ୍ଷ୍ୟ ହାସଲ କରିବାରେ ଅସଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଟେଣ୍ଡର ଅନୁସୂଚୀର ଖଣ୍ଡ 1.8 ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବାକୁ ଏବଂ ଅବଶିଷ୍ଟ ଟେଣ୍ଡର ଅବଧି ଅର୍ଥାତ୍ ଫେବୃଆରୀ 24,2008 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହାର ଉତ୍ପାଦନ ଯୋଜନା ସୂଚିତ କରିବାକୁ କୁହାଯାଇଛି । ନିଗମର ଚିଠିରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଜୁଲାଇ 4,2007 ର ଚିଠି ଦ୍ୱାରା ଏକ ଉଚ୍ଚମାତ୍ରାର ଅସ୍ପଷ୍ଟ ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା 7002/2007 କୁ ଇଙ୍ଗିତ କରି ଏହା କହିଥିଲେ ଯେ ମାମଲାଟି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଆବେଦନ ଉପରେ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କୌଣସି ଯୋଗାଯୋଗ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରବେଶ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଛି । ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ହେବ ଯେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି.85 /2007 ରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାଦରୁ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 16/2004 ଅଧୀନରେ ଉତ୍ପାଦନ ଲକ୍ଷ୍ୟ ସହିତ ଏହାର କୌଣସି ସମ୍ପର୍କ ନଥିଲା ।

17. ଯାହା ହେଉ, ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ ଦେବା ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ ଚୁକ୍ତିର ନବୀକରଣ/ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧ କ୍ରମେ ନିଗମ ଫେବୃଆରୀ 25,2007 ରୁ ଫେବୃଆରୀ 24,2008 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତୃତୀୟ ବର୍ଷର ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାକୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲା (ଫେବୃଆରୀ 21,2007 ର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ) । ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଅନୁସରଣ କରି ନିଗମ ମେ 25,2007 ରେ ଏକ ଚିଠି ଜାରି କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ଜୁନ୍ 30,2007 ସୁଦ୍ଧା ଆବଶ୍ୟକ ଜମା କରିବାକୁ କହିଛି । ଏହିପରି ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ନିଗମ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ-କମ୍ପାନୀର 24 ଫେବୃଆରୀ, 2008 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଖଣି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର ଅଧିକାର ଥିଲା ଏବଂ ଏହା ନିଜେ ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ ଏହା ପ୍ରକୃତରେ ଜୁନ୍ 30,2007 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଖଣି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାରେ ନିୟୋଜିତ ଥିଲା ।

18. ଏଠାରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ହେବ ଯେ ଖଣ୍ଡ 8ର ଉପ-ଖଣ୍ଡ (vii) ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ଗୋଟିଏ ପକ୍ଷକୁ ଗୋଟିଏ ସମୟରେ ଗୋଟିଏ ଖଣିରେ ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିବାରେ ବାଧା ଦେବା । ଏହି ଖଣ୍ଡ ଏକ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଚୁକ୍ତି ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ଯଦି କେହି ଖଣି କାମ କରିବା ଉଚିତ୍,ଯଦିଓ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଭାବରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଚୁକ୍ତିର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ଆଦେଶ ଆଧାରରେ ହୋଇପାରେ, ଯାହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଖଣ୍ଡ 8 (vii) କୁ ଆକର୍ଷିତ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ହୋଇପାରେ । ଏହିପରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଟେଣ୍ଡର ଅବଧି ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଏକ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ ସେ ବିଷୟରେ ସମଗ୍ର ପ୍ରସଙ୍ଗ କୌଣସି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ ନାହିଁ । ଏହି ମାମଲାର ସତ୍ୟତା ହେଉଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନିଜ ହିସାବରେ ଜୁନ୍ 30,2007 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଖଣି କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ଆହୁରି, ନିଗମର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହା 24 ଫେବୃଆରୀ, 2008 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେଠାରେ ରହିବାର ଅଧିକାର ଥିଲା । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇ ଭୁଲ କରିନଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଟେଣ୍ଡର ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣରୁ ବାରଣ କରାଯାଇଥାନ୍ତା, ଯଦିଓ ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡରେ ଛଅ ମାସର ବ୍ୟବଧାନ ବଜାୟ ରଖାଯାଇଥିଲା ।

19. ଅଧିକନ୍ତୁ, 24 ଫେବୃଆରୀ, 2008 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଖଣିରେ ରହିବାର ଅଧିକାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଥିଲା କି ନାହିଁ କିମ୍ବା ସେଠାରେ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟ ଜୁନ୍ 30,2007 ରେ ଶେଷ ହୋଇଥିଲା, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା କେବଳ ଦୁରାଭିସନ୍ଧି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ରହିଛି । ଅନ୍ୟଥା, ନିଗମ ସର୍ବଦା ଏହାର ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ଏକ ଟେଣ୍ଡର ସୂଚନା ଜାରି କରିବାକୁ ଏବଂ ଟେଣ୍ଡର ସୂଚନାରେ ଏକ ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ଏଥିରୁ କୌଣସି ପୂର୍ବ-ବିଦ୍ୟମାନ ଖଣ୍ଡ ଅପସାରଣ କରିବାକୁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଅଛି କାରଣ ଏହା ଏହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସର୍ବୋତ୍ତମ ଭାବରେ ପୂରଣ କରିପାରିବ । ତେଣୁ, ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସହିତ ଆରୋପ ବିନା ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 16 ଅଧୀନରେ ପୂର୍ବରୁ ହୋଇଥିବା ଚୁକ୍ତି ଆଧାରରେ ଖଣିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିର ବାହ୍ୟ ସୀମାକୁ ନେଇ ବିବାଦର କୌଣସି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ନାହିଁ ।

20. ବର୍ତ୍ତମାନ, ଆମେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆବେଦନକାରଙ୍କ ମାମଲାର ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବୁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଛି ଯେ ଖଣ୍ଡ 8 (vii) ରେ ଛଅ ମାସର ଅତିକ୍ରମଣ ଅବଧିକୁ ଟେଣ୍ଡର ପ୍ରକ୍ରିୟାରୁ ବାହାରେ ରଖିବା ଏକମାତ୍ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସହିତ ହଟାଇ

ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଅଭିଯୋଗର ସମର୍ଥନରେ ତାଙ୍କ ତରଫରୁ ତିନୋଟି ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି । ଗୋଟିଏ ହେଉଛି, 2007 ମସିହା ମେ ମାସ 25 ତାରିଖରେ (ଯେତେବେଳେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 85 ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା) ଏବଂ 2007 ମସିହା ଜୁନ୍ ମାସ 11 ତାରିଖରେ (ଟେଣ୍ଡର ଦାଖଲ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ) କେବଳ ଆବେଦନକାରୀ ହିଁ ଖଣିରେ କାମ କରୁଥିଲେ । ଏହାର ଦୃଢ କଥନ ଅନୁଯାୟୀ, ଖଣିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଜୁନ୍ 30,2007 ରେ ଶେଷ ହେବାର ଥିଲା ।ତେଣୁ, ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡକୁ ଏପରି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହାକୁ 19 ଦିନ ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ଦ୍ୱିତୀୟ ତର୍କ ହେଉଛି ଖଣ୍ଡ 8 (vii) ରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ କରାଯାଇଥିଲା । ପୂର୍ବ ଟେଣ୍ଡର ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ସମାନ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଦେଶ ଛଅ ମାସର ମାର୍ଜିନ ଅବଧିକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ଖଣିରେ କେବଳ 19 ଦିନର ଉପସ୍ଥିତି ଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବାଦ ଦେବା ପାଇଁ ଏହାକୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥାପିତ ତୃତୀୟ ତର୍କ ହେଉଛି ଯେ ଛଅ ମାସର ଅବଧି ଅପସାରଣ ଅନ୍ୟଥା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମନମୁଖୀ ଏବଂ ଏହା କୌଣସି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପୂରଣ କରେ ନାହିଁ ।

21. ପ୍ରଥମ ଦୁଇଟି ପରିସ୍ଥିତି ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟର ଗୁରୁତର ଆରୋପ ଅଭିଯୋଗ ଆଣିବା ପାଇଁ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏହାର ମାମଲା ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ସ୍ୱତଃସିଦ୍ଧ ଯେ ନିଗମ ଏହାର ସ୍ୱାର୍ଥ ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକତା ପାଇଁ ସର୍ବୋତ୍ତମ ବିଚାରକ ଏବଂ ଏହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସର୍ବୋତ୍ତମ ଭାବରେ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ସଂଶୋଧନ କିମ୍ବା ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବାକୁ ଏହା ସର୍ବଦା ଉନ୍ମୁକ୍ତ । ଯେତେବେଳେ ମଧ୍ୟ କିଛି ନୂତନ ସର୍ତ୍ତ ପ୍ରଚଳନ କରି କିମ୍ବା କିଛି ପୂର୍ବ ରିହାତିକୁ ସୀମିତ କରି କିମ୍ବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ବନ୍ଦ କରି ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଅଣାଯାଇଥାଏ, ଏହା କାହାର କିମ୍ବା ଅନ୍ୟର ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ଆଘାତ କରିପାରେ କିନ୍ତୁ ସେହି କାରଣରୁ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡରେ କରାଯାଇଥିବା ପରିବର୍ତ୍ତନ (ଗୁଡିକୁ) କୁ ଦୁରାଭିସନ୍ଧି ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଆଗତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରଥମ ଦୁଇଟି ତର୍କ କୌଣସି ଦୁରାଶୟ ମନୋଭାବ ଦେଖାଇବାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଫଳ ହୋଇଛି ଏବଂ ଆମେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହାର ତରଫରୁ ଆଗତ ତୃତୀୟ ତର୍କକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ଆଗକୁ ବଢୁଛୁ ।

22. ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଛଅ ମାସର ସୀମା ହ୍ରାସ କରିବା କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପୂରଣ କରେ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଏହା କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବାଦ୍ ଦେବାକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରେ ।

23. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ନିଗମ ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡରେ କରାଯାଇଥିବା ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ବୈଧ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପ୍ରଦାନ କରେ । ନିଗମ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତି-ସତ୍ୟପାଠର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4 ରେ ଏହା ନିମ୍ନମତେ କୁହାଯାଇଛି :

" ଉପରୋକ୍ତ ସର୍ତ୍ତଟି ଟେଣ୍ଡର ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ ଯଦି ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଖଣିରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହାରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସଂସ୍ଥାକୁ ଏକ ଭିନ୍ନ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ଭିନ୍ନ ଏବଂ ଅଧିକ ହାରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ, କିନ୍ତୁ ସେହି ଗୋଟିଏ ଖଣିରେ ଉକ୍ତ ସଂସ୍ଥା ନୂତନ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଦରରେ ପୂର୍ବ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଦେୟ ଦାବି କରିବାର ସମସ୍ତ ସମ୍ଭାବନା ଅଛି । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ କହିଲେ, ଗୋଟିଏ ସଂସ୍ଥା ଗୋଟିଏ ଖଣିରେ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ଦରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବ, ଯଥା ଲୌହ ପଥର ଏବଂ ଚୂର୍ଣ୍ଣ ଉତ୍ତୋଳନ, ମାପ ଏବଂ ପରିବହନ ଏବଂ ଜରିମାନା ଏବଂ ଧାତୁମାନଙ୍କର ମିଶ୍ରଣ ହେବାର ସମସ୍ତ ସମ୍ଭାବନା ଅଛି ଯାହା ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ହାରରେ ଉଠାଯିବ ଏବଂ ପରିବହନ କରାଯିବ ।

ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ନିଗମ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଯଦି କୌଣସି ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ଆବଶ୍ୟକ ହୁଏ ତେବେ ଏହା ମାମଲାର ତଥ୍ୟରେ ହିଁ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିବ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ହାରରେ ଏନ. ଆଇ. ଟି. 16 ଅଧୀନରେ ତିନି ବର୍ଷର ଚୁକ୍ତିନାମା ଦିଆଯାଇଥିଲା :

"ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଦର

ଭାରତୀୟ ମୁଦ୍ରାରେ ମେଟ୍ରିକ୍ ଟନ୍ ପ୍ରତି ଦର

ମେସର୍ସ ଏସ୍. ଏସ୍. ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ବନାମ ଓରିସା ମାଇନିଂ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ଼

[ଅଫତାବ ଆଲାମ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି]

କ୍ରମାଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା	କାର୍ଯ୍ୟର ବର୍ଣ୍ଣନା	ପ୍ରଥମ ବର୍ଷ	ଦ୍ବିତୀୟ ବର୍ଷ	ଦ୍ୱିତୀୟ ବର୍ଷ
1.	ଖନନ, ବିସ୍ଫୋରଣ, ଉତ୍ତୋଳନ, ଡ୍ରାଇ ସ୍କ୍ରିନିଂ ପ୍ଲାଣ୍ଟ/କ୍ରଶିଂ କୁ ଆର ଓ ଏମ୍ ର ପରିବହନ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କାରଖାନା, ଚୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ 10-30/10-40 ଏମ୍.ଏମ୍. ସି.ଏଲ୍.ଓ. ଏବଂ କୁ ଆର ଓ 10 ଏମ୍. ଏମ୍. ଚୂର୍ଣ୍ଣ ସ୍କ୍ରିନିଂ ।	67.01	70.00	75.00
2.	ଡ୍ରାଇ ସ୍କ୍ରିନିଂ ପ୍ଲାଣ୍ଟ/କ୍ରଶିଂ ଏବଂ ସ୍କ୍ରିନିଂ ପ୍ଲାଣ୍ଟରୁ 10-30/10-40 ଏମ୍.ଏମ୍. ର ସି. ଏଲ୍. ଓ. ଏବଂ ଚୂର୍ଣ୍ଣ ପରିବହନ			
	କ) ବାଲିପର୍ବତ ଗୋଦାମ	30.80	31.80	33.46
	ଖ) ଦଇତାରି ରେଳ ଗୋଦାମ	35.20	36.20	39.18

ଚୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାୟକ୍ରମ ବୃଦ୍ଧି ଖଣ୍ଡ ନଥିଲା ଏବଂ ରେକର୍ଡରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ ଯେଉଁ ହାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଟେଣ୍ଡର ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ଅତି କମରେ ତୃତୀୟ ବର୍ଷରେ ଆଉ ଲାଭଦାୟକ ନଥିଲା, ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଟେଣ୍ଡର କାର୍ଯ୍ୟାନୁସୂଚୀରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଦର ଉପରେ ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବାକୁ ଆଦୌ ଆଗ୍ରହୀ ନଥିଲେ । ନିଗମର ପ୍ରତି-ସତ୍ୟପାଠର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2 ରେ ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ପାଦନ ଲକ୍ଷ୍ୟ ପୂରଣ କରିବାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହା କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପାଳନରେ ବିଚ୍ୟୁତି ଥିଲା । ଶପଥ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2 ରୁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଉଦ୍ଧୃତାଂଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

“ନିମ୍ନରେ ସୂଚିତ ହୋଇଥିବା ଉକ୍ତ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ "ତଥାପି, ଉତ୍ତରଦାତା (ଏସ୍. ଆଇ. ସି.) ଲକ୍ଷ୍ୟ ହାସଲ କରିପାରି ନଥିଲେ ।

ଅବଧି	**ଲକ୍ଷ୍ୟ ପରିମାଣ**	**ପ୍ରାପ୍ତ ପରିମାଣ**
	(ଏମ୍. ଟି. ରେ ପରିମାଣ)	
ପ୍ରଥମ ବର୍ଷ	12.00 ଲକ୍ଷ	03.75 ଲକ୍ଷ
ଦ୍ୱିତୀୟ ବର୍ଷ	20.00 ଲକ୍ଷ	13.05 ଲକ୍ଷ
ତୃତୀୟ ବର୍ଷ	09.22 ଲକ୍ଷ	01.16 ଲକ୍ଷ

(19 ଜୁଲାଇ, 07 ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ)

19 ଜୁଲାଇ, 2007 ଠାରୁ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରକୃତପକ୍ଷେ କାର୍ଯ୍ୟ ବନ୍ଦ କରିଦେଇଛନ୍ତି ଏହି କାରଣରୁ ଯେ ଦର କମ୍ ଅଛି, ଯଦିଓ ଚୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ବୃଦ୍ଧି ଖଣ୍ଡ ନାହିଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଚୁକ୍ତିନାମା ହାରରେ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କରିବାକୁ ବାଧ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲକ୍ଷ୍ୟ ହାସଲ ନକରିବା ଫଳରେ ବିକ୍ରୟ ରାଜସ୍ୱ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ପାଖାପାଖି 115.90 କୋଟି ଟଙ୍କାର କ୍ଷତି ହୋଇଛି ।"

24. ଏହାର ଜବାବ ଶପଥ ପତ୍ରରେ ଆବେଦନକାରୀ ଚୁକ୍ତି ସମୟର ପ୍ରଥମ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟ ବର୍ଷରେ ଲକ୍ଷ୍ୟ ପୂରଣ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନଥିବାରୁ ସ୍ୱଷ୍ଟୀକରଣ ଦେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି । ଏହା ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ପାଇଁ କୌଣସି ସ୍ୱଷ୍ଟୀକରଣ ଦେଇନାହିଁ ଏବଂ ଏହାର ପ୍ରଦର୍ଶନକୁ ଅନ୍ୟ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଏମ୍/ଏସ୍ ଅରୁଣ ଉଦ୍ୟୋଗ ସହିତ ତୁଳନା କରିଛି । ମେସର୍ସ ଅରୁଣ ଉଦ୍ୟୋଗ ସହିତ କୌଣସି ତୁଳନା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗର ବ୍ୟତିରେକ ଅଟେ । ଏଠାରେ ଯାହା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତାହା ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀ ଅତ୍ୟଧିକ ବ୍ୟତିକ୍ରମ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତଥାପି ଏହା ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ସଂଖ୍ୟା 85/2007ରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଜିଦ୍ ଧରିଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି.85/2007 ଅଧୀନରେ ଚୁକ୍ତି ହାସଲ କରିବାର ପରିଣାମ ଦୁଇପ୍ରକାରର ହୋଇଥାନ୍ତା, ଗୋଟିଏ ହେଲା, ଏହା ଏକା ସମୟରେ ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧୀନରେ ବ୍ୟାପକ ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ହାରରେ ଗୋଟିଏ ଖଣିକୁ ପରିଚାଳନା କରିବ ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି ହେଲା, ଏହା ଖଣିଜ

ପଦାର୍ଥ ଉତ୍ତୋଳନ ପାଇଁ ବହୁତ ଅଧିକ ଦର ଆଦାୟ କରିବ, ଯାହା ପୂର୍ବ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ବହୁତ କମ୍ ହାରରେ ଉତ୍ତୋଳନ କରିବାକୁ ବାଧ ଥିଲା । କାହା ସହିତ ଏପରି ବୁଝାମଣାରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାରୁ ନିଜକୁ ରକ୍ଷା କରିଥିବାରୁ ନିଗମକୁ କ୍ୱଚିତ୍ ଦୋଷ ଦିଆଯାଇପାରିବ ।

25. ତେଣୁ, ଏକ ସତର୍କତାର ସହ ବିଚାର କରି, ଆମେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଯେ ଖଣ୍ଡ ୪ (vii) ରେ ଛଅ ମାସର ବ୍ୟବଧାନକୁ ଦୂର କରିବା ଦୁରାଭିସନ୍ଧି କିମ୍ବା ଅଯୌକ୍ତିକ ନଥିଲା, କିମ୍ବା ଏହାର କୌଣସି ଖରାପ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନଥିଲା ।

26. ଉପରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଥିବା କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ, ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ (ଏଫ୍. ଜି. ଏମ୍.) ମାମଲାରେ କୌଣସି ଭିତ୍ତି ପାଉନାହୁଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସଠିକ୍ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ସମର୍ଥନ କରେ ନାହିଁ ।

ମେସର୍ସ ଏସ୍.ଏସ୍ ଏବଂ କମ୍ପାନୀ (ଏସ୍. ଏସ୍. ସି.)

27. ଏସ୍. ଏସ୍. ସି. ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀ ଆର୍. ଏଫ୍. ନରିମାନ୍ ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ କରି ନିଜର ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ ଯେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ୫5ର ଖଣ୍ଡ ୪ (i) ରେ "କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥକୁ ବାଦ ଦେଇ" ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ ସନ୍ନିବେଶିତ କରି କରାଯାଇଥିବା ସଂଶୋଧନ ଅଭିସନ୍ଧିମୂଳକ ଥିଲା :ଏହାର ଏକମାତ୍ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା ଏସଏସସିକୁ ବାଦ୍ ଦେବା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଏକ ନିଲାମ ଡକାଳିକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା, ଯଥା ମେସର୍ସ ଅରୁଣ ଉଦ୍ୟୋଗ ଲି. । ଶ୍ରୀ ନରିମାନଙ୍କ ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟର ଅଭିଯୋଗକୁ ସମର୍ଥନ କରି ତିନିଟି ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ :ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ କହିଥିଲେ ଯେ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଦୁଇଟି ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 65 ଏବଂ 75ର ଜବାବରେ ସର୍ବନିମ୍ନ ନିଲାମ ଡକାଳି ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ଏସ୍. ଏସ୍. ସି. କୁ ଏହି କାମ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା, କାରଣ ନିଗମରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଧିକାରୀମାନେ ଏହାକୁ ଅରୁଣ ଉଦ୍ୟୋଗଙ୍କୁ ଦେବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ, ଯାହାଙ୍କ ନିଲାମ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ବହୁତ ଅଧିକ ଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ଏସ୍. 65 ଏବଂ 75 ରୁ ଉପୁଜିଥିବା ମାମଲାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ନେଇଥିଲେ, ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅବସରରେ ନିଲାମ ପ୍ରକ୍ରିୟା ମଝିରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଶେଷରେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ୫5 କୁ ଆପତ୍ତିଜନକ ସଂଶୋଧନ ସହିତ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସେ କହିଥିଲେ ଯେ ଏହି ଖଣ୍ଡ ରେ କରାଯାଇଥିବା ସଂଶୋଧନ ଏକକାଳୀନ ବର୍ଜନମୂଳକ ପଦକ୍ଷେପ ଥିଲା :ଏହା ପୂର୍ବ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ଗୁଡ଼ିକରେ ନଥିଲା ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ଭବିଷ୍ୟତର ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ଗୁଡ଼ିକରେ ସ୍ଥାନ ପାଇବାର ସମ୍ଭାବନା ନାହିଁ । ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ୫5ର ଖଣ୍ଡ ୫ (i) ରେ ଥିବା ବିବାଦୀୟ ସଂଶୋଧନ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଅନୁରୋଧ କ୍ରମେ ଏବଂ ନିଗମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀର ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ ବିନା କରାଯାଇଥିଲା ।

28. ନିଗମ ଦୃଢ଼ ଭାବେ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲା ଯେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ର ଖଣ୍ଡ ୫ (i) ରେ ସଂଶୋଧନର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରିବା ଏବଂ ଏହା ଦ୍ଵାରା ଚୁକ୍ତି ହାସଲ କରିବାରେ ଅରୁଣ ଉଦ୍ୟୋଗଙ୍କୁ ସାହାଯ୍ୟ କରିବା । ତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତିଆରୋପ ସତ୍ୟପାଠରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 75ର ଜବାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବୈଷୟିକ ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ଅଧୀନରେ ଆବଶ୍ୟକ ଅନୁରୂପ କାର୍ଯ୍ୟର କୌଣସି ପୂର୍ବ ଅଭିଜ୍ଞତା ନଥିଲା । ଏହା ପରେ ବୈଷୟିକ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଯୋଗ୍ୟ ନିଲାମଦାର ନିଲାମ ମୂଲ୍ୟ ଆମନ୍ତ୍ରଣ କଲାପରେ , ଏହାପରେ ମେସର୍ସ ଅରୁଣ ଉଦ୍ୟୋଗ ଲିମିଟେଡର ମୂଲ୍ୟ 18.11.2006 ତାରିଖରେ ସାର୍ବଜନୀନ କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ନିଗମ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 75 କୁ ବାତିଲ କରିବା ଏବଂ ଏକ ନୂତନ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲା ଯାହା ଦ୍ଵାରା ଏହା ବିଚାର ପାଇଁ ଅଧିକ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତାମୂଳକ ନିଲାମ ମୂଲ୍ୟ ରଖିପାରିବ । ମେସର୍ସ ଅରୁଣ ଉଦ୍ୟୋଗ ଲିମିଟେଡ୍କୁ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 75 ଅଧୀନରେ କାମ ଦିଆଯାଇନଥିଲା, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ହିସାବ ବାହାରେ ଥିଲେ ।

29. ତେବେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ନିଗମର ଶପଥ ପତ୍ର ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଭିପ୍ରାୟକୁ ଉଲ୍ଲେଖ ନକରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ ମେସର୍ସ ଅରୁଣ ଉଦ୍ୟୋଗ ଲିମିଟେଡକୁ ଅଯଥା ଅନୁଗ୍ରହ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସେହି କମ୍ପାନୀ ସପକ୍ଷରେ ବହିଷ୍କାର କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି :

> " ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 17ରେ କେତେକ ଅଭିଯୋଗ ରହିଛି ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଜଣକ ମେସର୍ସ ଅରୁଣ ଉଦ୍ୟୋଗ ଲିମିଟେଡକୁ ଟେଣ୍ଡର ପ୍ରଦାନ ଏବଂ ଅନୁଗ୍ରହ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି । ଯେହେତୁ ମେସର୍ସ ଅରୁଣ ଉଦ୍ୟୋଗ ଲିମିଟେଡ୍ ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ

ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇନାହିଁ, ତେଣୁ ଏହା ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

30. ଅପରପକ୍ଷରେ ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ସପକ୍ଷରେ ଆସିଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ଓ ତୃତୀୟ ଅଭିଯୋଗକୁ ମଧ୍ୟ ନିଗମ ପକ୍ଷରୁ ଖଣ୍ଡନ କରାଯାଇ ଅତିରିକ୍ତ ମହା ପରିଚାଳକଙ୍କ ଖନନ ଦ୍ୱାରା ଶପଥ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 8 ରେ ସେହି ଶପଥ ପତ୍ର ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତ୍ତିକୁ ନିମ୍ନମତେ ଟିପ୍ପଣୀ ଦେଇଥିଲେ :

"ନିଗମର ଅତିରିକ୍ତ ମହା ପରିଚାଳକ (ଖନନ)ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 2.7.2007 ତାରିଖର ବିଶିଷ୍ଟ ଅନ୍ୟ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ମଧ୍ୟ ଶପଥ ପତ୍ର କରାଯାଇଥିଲା । ଏଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ନିଗମ ଏକ ବର୍ଷରେ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରକାରର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସହିତ ବିଭିନ୍ନ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥରେ ଉତ୍ତୋଳନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାୟ 120 ଟି ଟେଣ୍ଡର ଆଗତ କରେ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରକାରର ଶବ୍ଦ ପାଇଁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପାଇଁ ସାଧାରଣ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସ୍ଥିର କରେ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନିୟମ ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ବ୍ୟାପକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ 11.6.2007 ରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଶପଥ ପତ୍ରରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଏହା ହେଉଛି ସାଧାରଣ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଏବଂ ବିଭିନ୍ନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସର୍ତ୍ତକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ । ଉକ୍ତ ଶପଥ ପତ୍ର ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଭବିଷ୍ୟତରେ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡରେ 'କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥକୁ ବାଦ ଦେବା' ଶବ୍ଦକୁ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ଆଗତ କରାଯିବା ସମୟରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯିବ, ଯଦି କାର୍ଯ୍ୟର ପ୍ରକୃତି ଏଥିପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ କରେ । ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶପଥ ପତ୍ର ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠରେ ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ନିଗମର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ଧାରା ସୁପାରିଶ କରାଯିବା ପରେ ଟେଣ୍ଡର ସଂଖ୍ୟା 85ର 25.5.2007 ତାରିଖରେ ସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ 15.5.2007 ତାରିଖର ଟିପ୍ପଣୀ ଅନୁଯାୟୀ ଓ. ଏମ୍. ସି. ର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଥିଲା ।”

ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ।

31. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତାମତ ସହ ଆମେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସହମତ । ବାସ୍ତବରେ, ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ର ଖଣ୍ଡ 8 (i) ରେ ଏହି ବିବାଦୀୟ ସଂଶୋଧନ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପାଇଁ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀର ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ ପ୍ରାପ୍ତ ନକରି ଆମକୁ ଅତିରିକ୍ତ ମହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶପଥ ପତ୍ର ହୋଇଥିବା ଖଣ୍ଡନ ସତ୍ୟପାଠକୁ ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ହେଉଛି ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନୀତି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣକାରୀ ସଂସ୍ଥା । ଏହା ବ୍ୟାପକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରିପାରେ କିନ୍ତୁ ଏହା କଳ୍ପନା କରିବା ଅସମ୍ଭବ ଯେ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିବର୍ଷ ବିଭିନ୍ନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. (ଶହେ ରୁ ଅଧିକ ସଂଖ୍ୟକ) ନିଜ ନିଜ ଖଣ୍ଡ ର ବିଚାର ଏବଂ ଅନୁମୋଦନ ପାଇଁ କିମ୍ବା କୌଣସି ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ଏସ୍. ରେ କୌଣସି ଖଣ୍ଡ ରେ ପ୍ରସ୍ତାବିତ କୌଣସି ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଏହା ସମ୍ମୁଖରେ ଆସିବା ଉଚିତ୍। [ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ କିମ୍ବା ଚୁକ୍ତିର ପ୍ରକୃତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ଏପରିକି କିଛି ନିମ୍ନ ସ୍ତରରେ ମଧ୍ୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନ କରିବାର କୌଣସି ଭଲ କାରଣ ଆମେ ଦେଖିପାରୁ ନାହୁଁ]। କୌଣସି ସଂସ୍ଥା କିମ୍ବା ସରକାରୀ ବିଭାଗର ସାଧାରଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଗୁରୁତର ଭାବରେ ବାଧାପ୍ରାପ୍ତ ହେବ ଯଦି ପ୍ରତ୍ୟେକ ନିଲାମଦାର ପକ୍ଷ ଆପତ୍ତି ଉଠାଇବାର ଅଧିକାର ଦାବି କରିବେ ଯେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ର ଗୋଟିଏ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ଖଣ୍ଡ କିମ୍ବା ଏହାର କୌଣସି ଖଣ୍ଡରେ ପ୍ରବର୍ତ୍ତିତ କୌଣସି ସଂଶୋଧନରେ ସଂଗଠନର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନୀତି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ସଂସ୍ଥାର ପୂର୍ବ ମଞ୍ଜୁରୀ ନାହିଁ । ଏହି ମାମଲାରେ ବିଶେଷ କରି ସେହି ପ୍ରଶ୍ନ ଭିତରକୁ ଯିବାର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନାହିଁ ଯେହେତୁ ସୂଚିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ତଥ୍ୟ ନାହିଁ , ଏମିତିକି ସୁଦୂର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ବିଦ୍ୱେଷ ପୋଷଣ କରିଛନ୍ତି କିମ୍ବା ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତାରେ ଏହି ମାମଲାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିଛନ୍ତି ।

32. ଏହା ଆମକୁ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଖଣ୍ଡର ସଂଶୋଧନର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଉପରେ ଶ୍ରୀମାନ ନରିମାନର ଦାଖଲ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଆଣିଥାଏ । ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କ ମତକୁ ନ୍ୟାୟପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଚାର ପ୍ରଦାନ କରି, ଏଠାରେ ଆମେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିପାରିବା ଯେ ଯଦିଓ ଆରମ୍ଭରେ କିଛି ତୀବ୍ରତା ସହିତ ଅଭିସନ୍ଧିମୂଳକ ଅଭିଯୋଗ ଉଠାଇଥିଲେ, ଯେମିତି ସେ ଦାଖଲଗୁଡିକ ସହିତ ଆଗକୁ ବଢ଼ିଥିଲେ, ସେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଧ୍ୟାନ ହଟାଇଥିଲେ ଏବଂ ମୁଖ୍ୟତଃ ଏନଆଇଟିର ଧାରା 8 (i) ରେ

ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିବା ପରିବର୍ତ୍ତନର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ । ସେ ଏହାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଯୌକ୍ତିକ, ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟହୀନ ବୋଲି କହିଥିଲେ । ଶ୍ରୀ ନରିମାନ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଏବଂ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଭ୍ରମାତ୍ମକ ଏବଂ ତେଣୁ, କୌଣସି କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର କୌଣସି ପୂର୍ବ ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ବାଦ ଦେବା ଅତ୍ୟନ୍ତ ଅଯୌକ୍ତିକ ଏବଂ ମନମୁଖୀ ଏବଂ ଏହାର ଲକ୍ଷ୍ୟ ସହିତ କୌଣସି ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ ଯାହା ହାସଲ ବୋଲି ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା । ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତା ଖଣି ଏବଂ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଏବଂ ବିକାଶ) ଅଧିନିୟମ 1957 ଏବଂ ଖଣିଜ ରିହାତି ନିୟମ, 1960 ର ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ବିଷୟରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି । ସେ ଅଧିନିୟମ ଦୀର୍ଘ ଶୀର୍ଷକ, ଆମୁଖ ଏବଂ ଧାରା 2 ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଏବଂ କହିଥିଲେ ଯେ ଅଧିନିୟମର   ପରବର୍ତ୍ତୀ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହେବ ଯେ ଖଣି ଏବଂ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥର ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଉପରେ ସଂଘର ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଶତ ପ୍ରତିଶତ ଥିଲା । ଏହାପରେ ସେ ଅଧିନିୟମ 3 ଧାରା (ଏ) ଏବଂ (ଇ), ଧାରା 4 ରୁ 13,14,15 ଏବଂ ଧାରା 15 ର ଉପଧାରା 3 ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ। ସେ ନିୟମଗୁଡିକରୁ ନିୟମ 17 ବିଷୟରେ ମଧ୍ଯ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ବାଲିକୁ କେତେକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବ୍ୟବହାର କରିବା ସମୟରେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ନାହିଁ । ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ପ୍ରମୁଖ ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ କଠିନତା କିମ୍ବା ନାମନୀୟତା କିମ୍ବା ଖନନ ପ୍ରଯୁକ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ନାହିଁ । ଏହି ବିଷୟକୁ ବର୍ଣ୍ଣନା କରି ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତା ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ କ୍ୱାର୍ଟଜ ଏବଂ ଗ୍ରାନାଇଟ୍ ଯଦିଓ, ଆଇନର ଧାରା 3 (ଇ) ଅନୁଯାୟୀ ଲଘୁ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥକୁ ଅଧିସୂଚିତ କରାଯାଇଛି, ଅତ୍ୟନ୍ତ କଠିନ ପଦାର୍ଥ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ ଜିପସମ୍, ଟାଲ୍କ ଓ ଚିନାମାଟି, ଯଦିଓ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ଅପେକ୍ଷାକୃତ ଅଧିକ ନରମ ପଦାର୍ଥ ଅଟେ । ନିୟମ 17 ବିଷୟରେ ଅଧିକ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ କୌଣସି ପଦାର୍ଥ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ କିମ୍ବା କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ, ତାହା ଏହାର ଅନ୍ତିମ ବ୍ୟବହାରକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ । ଖଣିଜ ରିହାତି ନିୟମର ନିୟମ 17ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯେକୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ବାଲି ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ମୁଖ୍ୟ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ଭାବେ ଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ବାଲି ଉତ୍ତୋଳନ/ଉଠାଇବାରେ କୌଣସି

ପୂର୍ବ ଅଭିଜ୍ଞତା ଏନଆଇଟିର ଧାରା 8 (i) ରେ ବିବାଦୀୟ ବହିର୍ଭୂତ ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ହେବ ନାହିଁ ।

ଶ୍ରୀ ନରିମାନ ମଧ୍ୟ ଡି. କେ. ତ୍ରିବେଦୀ ଏବଂ ସନ୍ସ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ *ଗୁଜରାଟ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ।* / [1996 ସପ୍ଲି. ଏସ. ସି. ସି. 20 ଅନୁଚ୍ଛେଦ 29 ଏବଂ 30] । ସେ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଡି. କେ. ତ୍ରିବେଦୀଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ଅଧିନିୟମ ବୈଧାନିକ ଯୋଜନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବୃହତ ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ଖନନରେ କୌଣସି ଅତୀତର ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ବାଦ ଦେବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅସମର୍ଥନୀୟ ଏବଂ ଭିତ୍ତିହୀନ ।

ଶ୍ରୀ ନରିମାନ ମଧ୍ୟ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ସରକାରୀ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଚୁକ୍ତିନାମା ମଞ୍ଜୁର ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା ପରିସର ସହିତ ଜଡିତ କିଛି ନିଷ୍ପତ୍ତି ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଆମେ ଏଠାରେ ସେହି ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ଦେଖୁନାହୁଁ ।

33. ଏହି ଦୁଇଟି ମାମଲାରେ ନିଗମ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି.ପି. ରାଓ ଏବଂ ଡ. ଆର୍ ଧାବନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଦୃଢ଼ ଭାବେ ଖଣ୍ଡନ କରିଥିଲେ । ଶ୍ରୀ ରାଓ କହିଥିଲେ ଯେ ଅତୀତର ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଗୁଣବତ୍ତା ନିୟନ୍ତ୍ରଣର ଏକ ପଦକ୍ଷେପ ଭାବେ ନିଗମ ଏହି ସଂଶୋଧନ ଲାଗୁ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଭବ କରିଛି । ସେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଶପଥ ପତ୍ର ହୋଇଥିବା ନିଗମର ସତ୍ୟପାଠକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଠାରେ ଏହା କୁହାଯାଇଛି : "ଲୁହାପଥର ଅତ୍ୟଧିକ କଠିନ ହୋଇଥିବାରୁ, ଖନନ ଏବଂ ବିସ୍ଫୋରଣ ଏବଂ କଠୋର ଗୁଣବତ୍ତା ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ପଦକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ଯାହାକୁ "କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ" ର ଖନନ ସହିତ ତୁଳନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଦକ୍ଷ ଲୁହାପଥର ଖନନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ବିଶେଷଜ୍ଞତା ଆଣିବା ପାଇଁ, ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡରେ ଉପରୋକ୍ତ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଛି ।

34. ଶ୍ରୀ ରାଓ ଆହୁରି କହିଥିଲେ ଯେ ଏହି ସଂଶୋଧନ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁସାରେ ହୋଇଛି ଏବଂ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଇଙ୍ଗିତକ୍ରମେ ଏହାକୁ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ବୋଲି କହିବା ଭୁଲଥିଲା । ଦାଖଲକୁ ସମର୍ଥନ କରି ସେ ଅନେକ

ଦସ୍ତାବିଜ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସେଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲେଖ ଦେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

35. ଶ୍ରୀ ରାଓ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ବିଗତ ବର୍ଷଗୁଡ଼ିକରେ ଆବେଦନକାରୀ ଙ୍କ ଦେୟ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ର ଆବଶ୍ୟକତା ଠାରୁ ବହୁତ କମ୍ ଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀ ନିଲାମ ଡାକରେ ଭାଗ ନେବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ ।

36. ଡ. ଧବନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏଫ୍ ଜି ଏମ୍ ମାମଲାରେ ଥରେ ଦୁରାଭିସନ୍ଧି ଧାରଣାର ଆବେଦନ ଭିତ୍ତିହୀନ ବୋଲି ଧରାଯାଏ, ପ୍ରାୟତଃ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସଂଶୋଧନର ବିଷୟବସ୍ତୁକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାର କିଛି ବାକି ନାହିଁ । ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ କରାଯାଇଥିବା ଦାଖଲକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଏବଂ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ହେଉଛି ସୁଦୂରପ୍ରସାରୀ ଗୁରୁତ୍ୱର ଏକ ବୈଧାନିକ ପାର୍ଥକ୍ୟ । ସେ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଉଭୟ ବିଧାନ ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆଇନ କ୍ଷୁଦ୍ର ଏବଂ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟକୁ ଚିହ୍ନିତ କରିଛି । ସେ ଡି. କେ. ତ୍ରିବେଦୀଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 22କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହାକୁ ନିମ୍ନମତେ ଅନୁଭବ କରାଯାଇଥିଲା ।

"...........ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ 1957 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3 ର ଧାରା (ଇ) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଏକ ଅଧିନିୟମରେ "କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ" ଶବ୍ଦଟିର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଖଣ୍ଡ (ଇ) ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ବ୍ୟତୀତ, କେବଳ ବଲ୍ ମିଲ୍ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବ୍ୟବହୃତ ପଥର; ଶିଙ୍ଗଲ୍; ଚାଲ୍ସେଡୋନି ପଥର; ନିର୍ମାଣ ସାମଗ୍ରୀ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ଚୂନ ଉତ୍ପାଦନ ପାଇଁ ଭାଟିରେ ବ୍ୟବହୃତ ଚୂନ ଶିପ, କଙ୍କର୍ ଏବଂ ଚୂନ ପଥର; ମୋରମ୍; ଇଟା-ମାଟି; ମୁଲତାନି ମାଟି; ବେଣ୍ଟୋନାଇଟ୍; ସଡ଼କ ଧାତୁ; ରେହ-ମାଟି; ନିର୍ମାଣ ସାମଗ୍ରୀ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ହେଲେ ସ୍ଲେଟ ଏବଂ ଅବକ୍ଷିପ୍ତ ଶୀଳା; ମାର୍ବଲ; ଘରୋଇ ବାସନ ତିଆରି ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ପଥର; କ୍ୱାର୍ଟଜାଇଟ ଏବଂ ବାଲୁକା ପଥର ଯେତେବେଳେ ନିର୍ମାଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କିମ୍ବା ରାସ୍ତା ଧାତୁ ଏବଂ ଘରୋଇ ବାସନ ତିଆରି ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ହୁଏ; ଏବଂ ଲବଣପାତ୍ରକୁ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରାଯାଇଛି ।

ସେ ନିର୍ଣ୍ଣୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 33 ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଠାରେ ଏହାକୁ ନିମ୍ନମତେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା :

"............ଧାରା 3 ର ଧାରା (ଇ) ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥର ସଂଜ୍ଞାରୁ ଜଣାପଡ଼େ, ସେଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ, ଯାହା ମୁଖ୍ୟତଃ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳରେ ଏବଂ ସ୍ଥାନୀୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୁଏ, ଯେତେବେଳେ କି କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ଜାତୀୟ ସ୍ତରରେ ଶିଳ୍ପ ବିକାଶ ଏବଂ ଦେଶର ଅର୍ଥବ୍ୟବସ୍ଥା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ । ସେଥିପାଇଁ ସଂସଦ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଉପରେ ଛାଡ଼ି ଦିଆଯାଇଛି, ଯେତେବେଳେ କି କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଉପରେ ଛାଡ଼ି ଦିଆଯାଇଛି । ଧାରା 13,14 ଏବଂ 15 ବିଭାଗ ସମୂହ ମଧ୍ୟରେ ଆସେ ଯାହାର ଶୀର୍ଷକ ହେଉଛି "ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଲାଇସେନ୍ସ ଏବଂ ଖଣି ଲିଜର ଅନୁଦାନକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିବା ପାଇଁ ନିୟମ" । ଏହି ତିନୋଟି ବିଭାଗକୁ ଏକାଠି ପଢ଼ିବାକୁ ପଡ଼ିବ...... ".(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା)

37. ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଡ. ଧାୱନ କହିଥିଲେ ଯେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଏବଂ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥର ବ୍ୟବହାର ମଧ୍ୟରେ ମୌଳିକ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଛି । ବାଲି ପରି ଛୋଟ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ଉତ୍ତୋଳନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସ୍ଥାନୀୟ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥିଲା । ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ଦେଶର ଔଦ୍ୟୋଗିକ ବିକାଶ ଏବଂ ଆର୍ଥିକ ଅଭିବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ ଥିଲା । ସେମାନଙ୍କର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ବ୍ୟବହାରରେ ଏହି ବିଶାଳ ପାର୍ଥକ୍ୟ ସ୍ୱାଭାବିକ ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କର ଆପେକ୍ଷିକ ଗୁରୁତ୍ୱ ଏବଂ ଖଣିର ସ୍ୱଭାବରେ ପ୍ରତିଫଳିତ ହୋଇଥିଲା । ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଲୁହାପଥର ଗୁରୁତ୍ୱକୁ ଅତିରଞ୍ଜିତ କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ । ଇସ୍ପାତର ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ବ୍ୟବହାର (ଯାହାର ଉତ୍ସ ହେଉଛି ଲୁହାପଥର) ଦେଶର ଅର୍ଥନୈତିକ ଅଭିବୃଦ୍ଧିର ଏକ ସୂଚକ । ଜାତୀୟ ସ୍ତରରେ ଲୁହା ଏବଂ ଇସ୍ପାତ ଉତ୍ପାଦନ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ହେବା ବ୍ୟତୀତ ଲୁହାପଥର ମଧ୍ୟ ଆନ୍ତର୍ଜାତୀୟ ବଜାରକୁ ରପ୍ତାନି କରାଗଲା । ତେଣୁ ଏହାର ଉତ୍ତୋଳନ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଜିନିଷ ବ୍ୟତୀତ, ଅଧିକ କଠୋର ଗୁଣବତ୍ତା ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ପଦକ୍ଷେପ ଅଧୀନରେ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ତେଣୁ, ଲୁହାପଥର ଖନନକୁ ବାଲି କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ଉତ୍ତୋଳନ ଏବଂ ଖନନ ସହିତ ତୁଳନା କରିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅନୁପଯୁକ୍ତ ହେବ ।

38. ଆମେ ଡକ୍ଟର ଧାୱନଙ୍କ ଦାଖଲରେ ସାର ପାଇଛୁ ଏବଂ ଆମେ ଆବେଦନକାରୀ ଙ୍କ ତରଫରୁ ଆଗତ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ଯେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଏବଂ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ପାର୍ଥକ୍ୟ ଭ୍ରମାତ୍ମକ ଥିଲା ଏବଂ ଉଭୟ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଉପରେ ଆଧାର କରି ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଖଣ୍ଡରେ ସଂଶୋଧନ ମନମୁଖୀ ଥିଲା ଏବଂ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପୂରଣ କରିନଥିଲା ।

39. ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ନିବେଦନ ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେଇଛୁ ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଛୁ ଯେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଛୋଟ ଏବଂ ବଡ଼ ଖଣିଜ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ପାର୍ଥକ୍ୟ ଅଛି କି ନାହିଁ, ଆମେ ଡ. ଧାୱନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ସ୍ଥିତିକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ । କିନ୍ତୁ ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ ଏମ୍. ଏମ୍. (ଆର୍. ଆଣ୍ଡ. ଡି.) ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ଖଣିଜ ରିହାତି ନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିସ୍ତୃତ ବିଶ୍ଳେଷଣ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁଦ୍ର ଏବଂ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ପାର୍ଥକ୍ୟକୁ ବାହାରକୁ ଆଣିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ୍ ଧାରଣା । ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. କୁ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ନିୟମର ପ୍ରବଧାନ ମାଧ୍ୟମରେ ଦେଖିବା ଏକ ଭୁଲ ହେବ । ଶ୍ରୀ ନରିମାନଙ୍କ ପରାମର୍ଶ ଅନୁଯାୟୀ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. କୁ ଅତ୍ୟଧିକ ଜ୍ଞାନପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ବୈଧାନିକ ଢଙ୍ଗରେ ଦେଖିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, ବରଂ ଏହା କ'ଣ ତାହା ପଢି ବୁଝିବା ଉଚିତ୍ । ଏହା ଖଣି କାରବାରରେ ନିୟୋଜିତ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଏକ ସୂଚନା । ନିଗମ ଅନେକ ଖଣି ମାଲିକାନାରେ ଅଛି ଏବଂ ଏହାର ଖଣିରୁ ଲୁହାପଥର ଉଠାଇବା, କ୍ରମାଙ୍କନ ଏବଂ ପରିବହନ କାର୍ଯ୍ୟ ଏକ ବାହ୍ୟ ସଂସ୍ଥାକୁ ଚୁକ୍ତିନାମା ଉପରେ ଦେବାକୁ ଚାହୁଁଛି । ଏହା କହିବା ସତ୍ୟ ହେବ ଯେ ନିଗମ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟର ସଠିକ୍ ପ୍ରକୃତି ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣେ ଏବଂ ଏହାସର୍ବୋତ୍ତମ ବିଚାରକ ଯିଏ କ 'ଣ ତୁଳନାତ୍ମକ ଏବଂ କ' ଣ ନୁହେଁ ତାହା କହିବା । ତେଣୁ, ଯୋଗ୍ୟତାରେ ବ୍ୟବହୃତ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି "କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥକୁ ବାଦ ଦେବା", ଖଣି/ଶିଳ୍ପ ଏବଂ ବାଣିଜ୍ୟିକ ଦୁନିଆରେ ସାଧାରଣତଃ ବୁଝିବା ପରି ଦେଖିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ଖଣ୍ଡ ଯାହା ଜଣାଇବାକୁ ଚାହୁଁଛି ତାହା ହେଉଛି ଯେ ଲୁହାପଥର ଉତ୍ତୋଳନ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିମାଣର ବୈଷୟିକ ବିଶେଷଜ୍ଞତା ଏବଂ ଦକ୍ଷତା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକ ପରିମାଣର ଦକ୍ଷତା ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ ନିଲାମ ଡକାଳିଙ୍କର ସମାନ ପ୍ରକାରର କାର୍ଯ୍ୟର କିଛି ପୂର୍ବ ଅଭିଜ୍ଞତା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଆହୁରି ସ୍ପଷ୍ଟ କରି ଯେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥର କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଭିଜ୍ଞତା/ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ବିଶେଷଜ୍ଞତା ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ନାହିଁ । କ୍ଷୁଦ୍ର ଏବଂ ପ୍ରମୁଖ ଖଣିଜ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଖଣି/ଶିଳ୍ପ ଏବଂ ବାଣିଜ୍ୟିକ ଜଗତକୁ ଭଲ ଭାବରେ ଜଣା ଏବଂ ଏହି

ବ୍ୟବସାୟରେ ନିୟୋଜିତ ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଜାଣିପାରିବେ ଯେ ବିଧାନ ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣିତ ଆଇନ ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ଆଧାରିତ କୌଣସି ବିମୂର୍ତ ଯୁକ୍ତି ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ ନକରି ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡ କ 'ଣ ଆବଶ୍ୟକ କରେ ।

40. ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡରେ କରାଯାଇଥିବା ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆପତ୍ତି କୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପାଇଁ, ପୂର୍ବ ଅପେକ୍ଷା ଅଧିକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ, ଆଉ ଏକ କାରଣ ଅଛି । ସଂଶୋଧନ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ, ହୁଏତ ମନ୍ଦ ବିଚାର ଆଧାରରେ ହେଉ କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନର ସାରମର୍ମ ଆଧାରରେ ହେଉ, କେବଳ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତି ହିଁ ଉଠାଇପାରିବ ଯାହାର ସ୍ଥିତି ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବେ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥାଏ । ତେଣୁ ମୌଳିକ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରକୃତ ଅର୍ଥରେ ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା କେତେ ପ୍ରଭାବିତ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ । ଖଣ୍ଡ 8 (i) କେବଳ ସୁପରିଚିତ ଏବଂ ସୁପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଅଭିଜ୍ଞତାର ଖଣ୍ଡ ଅଟେ । ଏହା ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 65 ଏବଂ 75 ରେ ଥିବା ପରି ଏହାର ଅସଂଶୋଧିତ ରୂପରେ ନିଲାମ ଡ଼କାଳିଙ୍କୁ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟର କିଛି ପୂର୍ବ ଅଭିଜ୍ଞତା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ କରୁଥିଲା । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ କହିଲେ, ନିଲାମ ଡ଼କାଳି ଅତୀତରେ ସଫଳତାର ସହ କିଛି କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିଥିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା, ଯାହା ଚୁକ୍ତିର ବିଷୟବସ୍ତୁ ସଦୃଶ ଥିଲା । ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 85ରେ, ଯାହା ଲୁହାପଥର ଉତ୍ତୋଳନ, କ୍ରମାଙ୍କନ ଏବଂ ପରିବହନ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ, ଉକ୍ତ ଖଣ୍ଡଟି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରିଥିଲା ଯେ ନିଲାମ ଡ଼କାଳିଙ୍କର ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟର ପୂର୍ବ ଅଭିଜ୍ଞତା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଏହା ଆହୁରି ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଥିଲା ଯେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥର କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ ସହିତ ସମାନ ସ୍ୱଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ନାହିଁ । ଏହିପରି ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ "ଖଣି ଏବଂ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥକୁ ବାଦ ଦିଅନ୍ତୁ" ଶବ୍ଦର ସନ୍ନିବେଶ ମୌଳିକ ଅଭିଜ୍ଞତା ଖଣ୍ଡ ରେ କୌଣସି ପରିବର୍ତ୍ତନ କିମ୍ବା ପରିବର୍ତ୍ତନ ଆଣିନଥାଏ । ଏହା କେବଳ ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିଥାଏ ଯେ କୌଣସି କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଦଇତାରି ଖଣିରେ ଲୁହାପଥର ଉତ୍ତୋଳନ, କ୍ରମାଙ୍କନ ଏବଂ ପରିବହନ ସହିତ ସମାନ ନୁହେଁ । ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ନିଗମ ତରଫରୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଶପଥ ପତ୍ର ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠରେ ନିମ୍ନମତେ କୁହାଯାଇଛି :

" ଏନଆଇଟି ସଂଖ୍ୟା 75 ତୁଳନାରେ ଏନଆଇଟି ସଂଖ୍ୟା 85 ର ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡରେ କିଛି ପରିବର୍ତ୍ତନକୁ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇଛି । ଖଣ୍ଡ 3 (i) ରେ "କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥକୁ ବାଦ ଦେଇ" ଖଣ୍ଡର ଦ୍ୱିତୀୟ ଧାଡ଼ିରେ ଖଣିଜ ଶବ୍ଦ ପରେ ଯୋଡାଯାଇଛି । ଲୁହାପଥର ଅତ୍ୟଧିକ କଠିନ

ହୋଇଥିବାରୁ, ଖନନ ଏବଂ ବିସ୍ଫୋରଣ ଏବଂ କଠୋର ଗୁଣବତ୍ତା ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ପଦକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ଯାହାକୁ "କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ" ର ଖନନ ସହିତ ତୁଳନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଦକ୍ଷ ଲୁହାପଥର ଖନନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ବିଶେଷଜ୍ଞତା ଆଣିବା ପାଇଁ, ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡରେ ଉପରୋକ୍ତ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଛି ।

41. ଆସନ୍ତୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏସ୍. ଏସ୍. ସି. କେତେ ମାତ୍ରାରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଅନୁଭବ କରିପାରିବେ, ଯାହାକୁ ସେ ଉକ୍ତ ଖଣ୍ଡ ରେ ସଂଶୋଧନ ବୋଲି ବର୍ଣ୍ଣନା କରିଛନ୍ତି । ଏହାର ଅଭିଜ୍ଞତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଜସ୍ୱ ବିବୃତି ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି-1 ରେ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିବ ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ପାଞ୍ଚଟି ଭିନ୍ନ ପ୍ରକାରର କାର୍ଯ୍ୟର ବର୍ଣ୍ଣନା ଦେଇଥାଏ । କ୍ରମାଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ରେ କାର୍ଯ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି:

> " ମେସର୍ସ ଏସ୍. ଏସ୍. ଆଣ୍ଡ କମ୍ପାନୀ (ମେସର୍ସ ଏସ୍. ଏସ୍. ସି.) ର ଫରିଦାବାଦ ଯମୁନା ବାଲି ଖଣିର ଜମିଜମା ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ଅଞ୍ଚଳରୁ ଏଚ. ଇ. ଏମ୍. ଏମ୍. ନିୟୋଜିତ କରୁଥିବା ବାଲି ଏବଂ ବାଲି ଗରଡାର ଖନନ, ବିସ୍ଫୋରଣ, ଉତ୍ତୋଳନ, ବୋଝେଇ ଏବଂ ପରିବହନ ।

ଅନ୍ୟ ତିନୋଟି କାର୍ଯ୍ୟ ଜିଙ୍କ୍ ଧାତୁ ପରିଚାଳନା କାରଖାନାରେ ରକ୍ ଫସଫେଟ୍, ଜିପ୍ସମ୍, କପର କନସେଣ୍ଟ୍ରେଟ୍, ଫ୍ଲକ୍ସ, ସ୍ଲାଗ୍ ଏବଂ ସାମଗ୍ରୀ ପରିଚାଳନା କାର୍ଯ୍ୟ ସହିତ ଜଡିତ ।

`ଟେଣ୍ଡର ଦସ୍ତାବିଜ ସହିତ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଜ ବିବୃତି ଆଧାରରେ, ବୈଷୟିକ କମିଟି ଜୁନ୍ 11,2007 ତାରିଖରେ ଏହାର ରିପୋର୍ଟରେ ନିମ୍ନମତେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛି:

> " ଫରିଦାବାଦ ଜିଲ୍ଲାର ଯମୁନା ବାଲି ଖଣିରେ ଏବଂ କାରଖାନାରେ ପରିଚାଳନା ସମେତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଛୋଟ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ମେସର୍ସ ଏସ୍. ଏସ୍. ଆଣ୍ଡ କୋ. ଅଭିଜ୍ଞତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଛି । ଖଣ୍ଡ 8 (i) ଅନୁଯାୟୀ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ର ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ ସଂସ୍ଥାର ଅଭିଜ୍ଞତା ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. ର ଯୋଗ୍ୟତା ସହିତ ସମାନ ନୁହେଁ ।

42. ବୈଷୟିକ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଟେଣ୍ଡରକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ଆମେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ଦେଖିପାରୁ ନାହୁଁ । ନଦୀ ଶଯ୍ୟା କିମ୍ବା ବାଲି ଖଣିରୁ ବାଲି ଉତ୍ତୋଳନ କାର୍ଯ୍ୟ ଲୌହ ଧାତୁର ଉତ୍ତୋଳନ, କ୍ରମାଙ୍କନ ଏବଂ ପରିବହନ କାର୍ଯ୍ୟ ସହିତ ସମାନ ନୁହେଁ ବୋଲି ଧରି ରଖିବା ପାଇଁ ଅଧିକ କଳ୍ପନା ଆବଶ୍ୟକ କରେ ନାହିଁ ।

43. ଏଠାରେ ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେ ଏନ୍. ଆଇ. ଟି. 75ର ଉତ୍ତରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଟେଣ୍ଡର, ଯେଉଁଥିରେ "କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥକୁ ବାଦ ଦେଇ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ନ ଥିଲା, ତାହା ମଧ୍ୟ ବୈଷୟିକ ନିଲାମୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା, କାରଣ ଏହା ପୂର୍ବରୁ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ କାର୍ଯ୍ୟ ଭଳି ସମାନ ପ୍ରକୃତିର କିଛି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିନଥିଲା ।

44. ତେଣୁ ଏହା ଆମ ପାଇଁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ-ଏସଏସସି ଅସଂଶୋଧିତ ଖଣ୍ଡ 8 (i) ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟ ଅତୀତ ଅଭିଜ୍ଞତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ପୂରଣ କରିନଥିଲା । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ ଅସଂଶୋଧିତ ଖଣ୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥାଆନ୍ତେ ଏବଂ କେବଳ ମାନଦଣ୍ଡରେ ସଂଶୋଧନର ଫଳସ୍ୱରୂପ ବାଦ୍ ହେବାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥାଆନ୍ତେ, ତେବେ ସଂଶୋଧନର ପ୍ରବର୍ତ୍ତନକୁ ଆକ୍ରମଣ କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିଥାଆନ୍ତା । କିନ୍ତୁ ଏଠାରେ ସେପରି ହେଉନାହିଁ । ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି, ଆବେଦନକାରୀ ବାଦ୍ ହେବା ପାଇଁ ଦାୟୀ ଥିଲେ, ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଅଣ-ସଂଶୋଧିତ ଖଣ୍ଡ 8 (i) ଅଧୀନରେ ମଧ୍ୟ ବାଦ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ତେଣୁ, ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନର ସାର ଉପରେ ଆଧାରିତ ସମସ୍ତ ଯୁକ୍ତି ସେମାନଙ୍କର ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ହରାଇଥାଏ ।

45. ତେଣୁ ଅଦାଲତରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ସମସ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ଏବଂ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ଦାଖଲ ଉପରେ ଯତ୍ନ ସହକାରେ ବିଚାର କରିବା ଦ୍ୱାରା ଆମେ ଏସ୍. ଏସ୍. ସି. ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇନାହୁଁ ।

46. ଉଭୟ ଆବେଦନ ତଦନୁସାରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି କିନ୍ତୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

ମେସର୍ସ ଏସ୍. ଏସ୍. ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ବନାମ ଓରିସା ମାଇନିଂ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ଼
[ଅଫତାବ ଆଲାମ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି]

କେ. କେ. ଟି.   ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ସ୍ୱିଡିଲ୍ ନାୟକ,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।